

ESTUDIO DE LA  
VULNERABILIDAD SOCIAL





## La pobreza y la exclusión social

Estamos inmersos en una complicada estructura política, social y económica que no es capaz, al menos por el momento, de evitar que millones de personas se encuentren en situación de exclusión y en riesgo de exclusión social.

En la Unión Europea, una de las regiones más ricas del planeta, 72 millones de europeos viven en riesgo de pobreza en la Europa de los 25 (459,485 millones de habitantes). Con la ampliación y otros factores, como la incorporación de personas inmigrantes y refugiadas, el porcentaje de población en riesgo de pobreza se mantiene prácticamente inalterado con respecto a 1999: 16 % de los ciudadanos de la EU 25 (alrededor del 20% en España).<sup>2</sup>

Otros datos importantes de esta problemática son los siguientes:

- El desempleo se sitúa en el 9% de la población.
- 10% de la población vive en unidades familiares sin ningún empleo.
- 25% de la población en riesgo de pobreza tiene un empleo en su unidad familiar.
- 14 millones de trabajadores a tiempo completo viven en situación de pobreza.
- El riesgo de pobreza es mucho mayor para las mujeres que para los hombres.

En España la extensión de la pobreza en familias y en población es superior a la media en Europa. Este hecho tiene mucho que ver con la desigual distribución de la riqueza aún existente entre nosotros y con el diferente crecimiento y desarrollo económico.

Se fija el **umbral de la pobreza** en el 60% de la mediana de los ingresos por unidad de consumo=6.278,70 euros anuales. Esto quiere decir que una persona que vive en un hogar en el que los ingresos anuales por unidad de consumo son inferiores a esa cantidad, se considera que está en situación de pobreza relativa. La tasa de pobreza relativa es el porcentaje de personas que están por debajo del umbral de pobreza. En España, como dijimos, es el 20% de la población\*.

De acuerdo con el último Informe FOESSA (2005), se estima que hay aproximadamente 2.192.000 hogares, en los que viven 8.509.000 personas bajo el umbral del 50% de la renta media disponible neta. La pobreza predominante es la llamada «relativa», alrededor del 85% del total de los hogares considerados pobres y aunque la «pobreza severa» es minoritaria afecta a 316.000 hogares y a 1.739.800 personas. Entre ellos hay un pequeño sector de 86.000 hogares y 528.200 personas que viven en la pobreza extrema.

Más de la mitad de los hogares reciben algún tipo de prestaciones sociales. El 65,4% perciben pensiones, el 18,6% prestaciones de desempleo y el 28,1% algún otro tipo de prestación\*.

\* Instituto Nacional de Estadística, Cifras INE, 2/2006.

Un hecho llamativo es el aumento acelerado del número de jóvenes que viven en la pobreza. El 44,1% del total de los pobres en España tienen menos de 25 años. Son niños y jóvenes. En la pobreza extrema, por ejemplo, más del 65% del colectivo tienen menos de 25 años. En el conjunto de los pobres severos el 53,2% son jóvenes o niños.

Junto con los menores, la mayor tasa de pobreza la registran las personas mayores de 65 años (casi el 30%). Entre los mayores que viven solos la tasa llega casi al 52%. Otro dato importante se refiere a los hogares de los inmigrantes, los cuales tienen una renta un 22% inferior a la media nacional, siendo el ingreso por persona un 30% menor. Uno de cada cuatro de estos hogares no llega a los 9.000 euros anuales\*.

Es en este marco de avance de las desigualdades sociales y de crecimiento del conjunto de personas en situación vulnerable, en Europa y en España, el **INFORME ANUAL SOBRE LA VULNERABILIDAD SOCIAL** cobra plenamente su sentido.

\* Instituto Nacional de Estadística, Cifras INE, 2/2006.



## Los indicadores para medir la exclusión social

Hacia el año 2000, se llegó a un consenso bastante general de que el indicador clásico de la pobreza, el porcentaje de hogares o individuos que disponían de menos de la mitad de la renta media, resultaba insuficiente para expresar la situación de determinados grupos sociales (minorías étnicas que sufrían discriminación, personas mayores, enfermos crónicos graves, personas solas sin ingresos, personas con discapacidades sin empleo, niños en hogares pobres...)<sup>3</sup>

La **exclusión social** es un fenómeno multidimensional que impide a los individuos participar plenamente en la sociedades donde viven. Este proceso sería el resultado del mal funcionamiento de alguno o varios de los cuatro componentes sociales siguientes:

- El sistema democrático jurídico-legal, que debe velar por la integración social de todos los ciudadanos;
- El mercado de trabajo, que debe velar por la integración económica;
- El Estado del bienestar, que debe velar por la integración social;
- La familia y las relaciones de proximidad, que deben velar por la integración interpersonal.

La exclusión social es un fenómeno más complejo, en el que intervienen, además de la falta de acceso a determinados servicios, factores sociodemográficos, de situación sociocultural y de nivel de calidad de vida.

Consecuentemente, la Unión Europea ha definido la inclusión social, la antítesis de la exclusión social, de la siguiente manera:

“La inclusión social es un proceso que asegura que aquellas personas en riesgo de pobreza y de exclusión social aumenten las oportunidades y los recursos necesarios para participar completamente en la vida económica, social y cultural, así como para gozar de unas condiciones de vida y de bienestar que se consideran normales en la sociedad en la que viven. La inclusión social asegura de que se tenga mayor participación en la toma de decisiones que afecta a sus vidas y el acceso a sus derechos fundamentales”<sup>4</sup>

El Capítulo social del Tratado de Ámsterdam (1977), y los Consejos Europeos de Lisboa (marzo de 2000), Niza (diciembre de 2000) y Laeken (diciembre de 2001) han sido los motores para la elaboración de estadísticas sociales en la UE en general. Si la estrategia declarada de la UE consiste en “convertirse en la economía basada en el conocimiento más competitiva y dinámica del mundo, capaz de crecer económicamente de manera sostenible con más y mejores empleos y con mayor cohesión social” (Dennis, 2002), o si entre los objetivos perseguidos en la Cumbre de Lisboa se marcaba erradicar la pobreza en el año 2010, se hace necesario un control efectivo sobre la marcha, desarrollo y evolución de tales pretensiones, se hace necesario determinar Indicadores Sociales que muestren o desvelen la auténtica realidad y que permitan determinar el grado de alcance de tal objetivo.

Por tales razones, en el Consejo Europeo de Niza primero (diciembre de 2000) y en el de Laeken después (diciembre de 2001) se fijaron las bases de la denominada **Estrategia de Lisboa**. Esta pretendía una mayor coordinación de las políticas para reducir la desigualdad y la exclusión social –con la obligación de los diferentes Estados Miembros de desarrollar planes nacionales de inclusión social–, para lo cual se definieron un conjunto de indicadores básicos comunes, que permitieran seguir los avances de cada país en la reducción de la pobreza y la exclusión social. La selección de dicho conjunto de indicadores debería permitir a los Estados Miembros utilizar un “mismo lenguaje” en la evaluación de la realidad social. (Ayala, 2006, p.43)

Los llamados “indicadores de Laeken” son construcciones estadísticas establecidas para poder realizar un diagnóstico de la realidad social (ex-ante) y una evaluación de políticas (ex-post).<sup>5</sup>

Los indicadores de Laeken, desarrollados por el *Sub-grupo de Indicadores*, se presentan en tres niveles:

1. *Nivel 1 (indicadores primarios)*: un número reducido (cercano a diez) de indicadores que tratan de informar sobre las principales dimensiones de la exclusión social: exclusión económica (carencia de recursos materiales), exclusión educativa, exclusión laboral, exclusión sanitaria y exclusión residencial.
2. *Nivel 2 (indicadores secundarios)*: consistiría en una batería de indicadores que reforzarían los anteriores suministrando un mayor detalle, sin un número prefijado.
3. *Nivel 3*: reuniría aquellos indicadores que los agentes nacionales implicados consideran necesarios para reflejar sus singularidades.

#### Indicadores de Exclusión Social del Comité de Protección Social de la Unión Europea

Indicadores primarios	Indicadores secundarios
1. Porcentaje de bajos ingresos después de transferencias (umbral= 60% de la mediana).	1. Distribución en torno al umbral del 60% de la mediana.
2. Distribución de la renta (ratio entre quintiles de renta).	2. Porcentaje de ingresos bajos en un corte temporal.
3. Persistencia de los bajos ingresos.	3. Porcentaje de bajos ingresos antes de transferencias.
4. Intensidad de la pobreza (poverty gap = distancia de los ingresos de los pobres respecto al umbral).	4. Distribución de la renta (índice de Gini).
5. Cohesión regional.	5. Persistencia de los bajos ingresos.
6. Tasa de desempleo de larga duración.	6. Porcentaje de desempleados de larga duración.
7. Población en hogares sin empleo.	7. Tasa de desempleo de muy larga duración.
8. Abandono escolar.	8. Número de personas con bajo nivel educativo.
9. Esperanza de vida al nacer.	
10. Estado de salud.	

A pesar de los progresos realizados, los expertos valoran que aún estamos lejos de obtener indicadores que reflejen completamente la multidimensionalidad de la exclusión social, así como la descripción y análisis de los grupos particulares afectados.<sup>6</sup>

En España, existe una extensa producción científica de estudios de desigualdad y pobreza, generada fundamentalmente a partir de la información proporcionada por el INE (Instituto Nacional de Estadística) a través de sus Encuestas de Presupuestos Familiares y más recientemente gracias al Panel de Hogares de la Unión Europea que permite la realización de estudios comparativos por países. Algunas Comunidades Autónomas han incorporado un bloque de preguntas que permite la construcción y análisis de medidas subjetivas en sus Encuestas de Condiciones Sociales (2000) y de Pobreza y Desigualdades Sociales (2000) respectivamente, lo que ha permitido un mejor conocimiento de la pobreza.

Estos indicadores abordan aspectos globales y *macro*, y resultan insuficientes para describir en detalle la situación de determinados grupos sociales (minorías étnicas, personas mayores, enfermos graves, maltratados, personas con discapacidades, niños, etc.) generando una dificultad añadida a la hora de la toma de decisiones provocada por la falta de datos y, por tanto, de estudios estadísticos que describan claramente los tipos sociales.

Por todo ello, se hace necesario un estudio más completo y pormenorizado, donde se analice en profundidad cómo las variables afectan a las personas concretas que experimentan distintos grados de exclusión social, que complemente los resultados obtenidos con los anteriores indicadores. Esta es otra razón importante que justifica el **INFORME ANUAL SOBRE LA VULNERABILIDAD SOCIAL**.





## La medida de la vulnerabilidad social

La zona de vulnerabilidad social está situada entre la zona de integración (trabajo estable y pilares sociales y familiares sólidos) y la de exclusión (carencia de trabajo y aislamiento socio-familiar), caracterizándose, por lo tanto, por ser una zona más inestable, con trabajos precarios, paro intermitente y pilares socio-familiares menos sólidos. Se trata de una zona intermedia, con el consiguiente riesgo de introducirse en el espacio de la exclusión. (Castel, en Alvarez-Úria, 1992)

En la sociedad actual, el concepto de vulnerabilidad es cada vez más importante, ya que cualquier miembro de dicha sociedad puede encontrarse o llegar a encontrarse en esta zona. Esto afecta no sólo a las clases de menores ingresos, sino también a las medias y altas.

La vulnerabilidad podría ser entendida como una condición social de riesgo, de dificultad, que inhabilita e invalida, de manera inmediata o en el futuro, a los grupos afectados, en la satisfacción de su bienestar –en tanto subsistencia, y calidad de vida- en contextos socio históricos y culturalmente determinados (Perona et al., 2000).

Una medida de la vulnerabilidad social ayudaría a identificar grupos sociales, hogares y personas quienes, por su menor disponibilidad de activos materiales y no materiales, quedan expuestos a sufrir alteraciones bruscas y significativas en sus niveles de vida, ante cambios en la situación laboral de sus miembros activos (Perona et al., 2000).

El concepto de vulnerabilidad en el sentido planteado, alude a situaciones de debilidad, de precariedad en la inserción laboral, de fragilidad en los vínculos relacionales; situaciones éstas en las que se encuentran, en mayor o menor medida, una diversidad de grupos sociales y no sólo los que se definen como “pobres” según las medidas usuales (Perona et al., 2000).

La identificación de los grupos sociales, hogares y personas, que se enfrentan a los riesgos mencionados, expuestos a ver modificados sus condiciones de vida ante cambios en su entorno, justifica la necesidad de contar con los indicadores relacionados anteriormente, pero no excluye otras dimensiones de análisis igualmente importantes. Se debe aplicar el concepto de vulnerabilidad a unidades de análisis colectivas, grupos familiares, individuos, ya que es allí donde adquiere mayor significado.

**Precisamente, el objetivo fundamental que se pretende con la realización del presente trabajo de investigación es llevar a cabo un análisis y efectuar un diagnóstico de la vulnerabilidad social en España, a partir de datos objetivos, directamente obtenidos de aquellas personas que se encuentran en alguna situación de dificultad social: las personas participantes de los diversos programas de intervención social, que Cruz Roja Española lleva adelante en todo el Estado español (CRE a partir de ahora). Para ello, se hará uso de los datos obtenidos mediante una aplicación informática ad hoc. Se trata de una aplicación on line, que crea un registro nominal al que se incorpora toda la información pertinente, relativa a datos personales, sociales y la problemática, en general, de la persona.<sup>7</sup>**



## Valoración estadística de los alcances y límites del Informe 2006

**1** Dado que la población en situación de vulnerabilidad social en España no está censada como tal, se debería tomar como referencia para estimar el universo posible (con todos los riesgos que implica esta asimilación de situación de renta con situación de vulnerabilidad social) el cálculo del INE-EUROSTAT, que establece que el 20% de la población española está “bajo el umbral de la pobreza”. Según este dato, admitido y utilizado generalizadamente en estudios sociales, como FOESSA y el propio Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social (PNAIN) del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales, estaríamos ante una estimación de 8.800.000 personas.

**2** Si sobre esa hipotética población de 8.800.000 se pudiera extraer una muestra aleatoria (lo cual no es posible en la práctica porque muchas personas, por su propias circunstancias, van a escapar de los métodos y redes de entrevistas habituales), **con una muestra de 7396 individuos se tendría un margen de error de  $\pm 1,5\%$ , para un intervalo de confianza del 99%.**

**3** Dado que no es posible extraer esta muestra aleatoria por los métodos habituales, la mejor aproximación posible sería contar con una amplia base de datos de personas que, al acudir en busca de apoyo ante diversas situaciones de vulnerabilidad, se identifican, en principio, como “personas en situación de vulnerabilidad”. Cruz Roja, por su misión institucional, está dedicada a la atención de personas en tal situación, por lo tanto quienes figuran en su base de datos (AIS) son personas que cumplen con esta condición específica. Cruz Roja es una entidad de acción social de carácter generalista, que atiende a la mayor cantidad y diversidad de personas con situaciones de vulnerabilidad, posee un nivel de implantación de ámbito estatal, con más de 800 “antenas” en todo el territorio, y una administración centralizada de sus bases de datos personales.

**4** La muestra con la que se trabaja en este Informe parte de una base de datos de 83091 personas atendidas a fecha julio 2006, de la cual se ha realizado un muestreo aleatorio estratificado de 11679 registros, según las áreas de intervención social (datos de la Memoria de la institución de 2005). La representatividad y el error muestral, por tanto, van referidos al conjunto de personas atendidas por CRE. En el caso concreto de las personas menores de edad, se ha empleado una muestra específica de 6142 registros, correspondientes al total de los menores de la base de datos.

**5** ¿Hasta qué punto son representativas estas 83091 personas del conjunto de los supuestos 8.800.000? Si tenemos en cuenta que con 7396 individuos en una muestra aleatoria tendríamos asegurada la representatividad, las 83091 personas participantes de CRE serían una muestra fiable en gran medida. No obstante, se debe admitir que este hecho no se puede determinar estadísticamente, debido a los posibles sesgos que introduce el no tomar a los individuos aleatoriamente, sino a través del hecho de que se trata de personas vinculadas a CRE.

6 ¿Qué personas pueden estar en situación de vulnerabilidad y no estar vinculadas de ninguna manera a CRE? Si se pudiera responder con total precisión a esta pregunta, se podría determinar el sesgo que puede tener la muestra utilizada. Como esto no resulta posible con los datos actuales, sólo se pueden apuntar hipótesis. La hipótesis de un máximo sesgo sería que existieran grupos de personas que estuvieran infra-representados o no representados en absoluto. *No representados en absoluto*, parece prácticamente imposible que pueda haber; al comparar los datos de la memoria de CRE con los datos sociales disponibles en España, por ejemplo en el PNAIN, no se observan problemáticas sociales que no estén cubiertas por CRE. Con respecto *a los que pudieran estar infra-representados*, tal vez se podría considerar a aquellos que fueran solamente atendidos por organizaciones específicas, como por ejemplo las que trabajan con personas con discapacidades (ONCE, FEAPS, CERMI...), en tanto éstas fueran menores de 65 años de edad (dado que los mayores de esa edad sí son en gran número participantes de CRE, a través de los programas de mayores). Aquellas personas que padecen las denominadas enfermedades raras podrían también ser exclusivamente asistidas por entidades específicas, pero no hay cifras claras sobre la incidencia de dichas enfermedades en el total de la población. Otro sector podría ser el de las personas que, debido a su aislamiento voluntario o forzoso, no estén vinculadas a entidades sociales, como algunas personas reclusas o institucionalizadas, que puedan estar menos vinculadas con las redes de atención. No obstante, ante esta hipótesis de máximo sesgo, **se puede plantear la del sesgo mínimo**, que es decir que estos grupos antes referidos sí estén presentes en la muestra de CRE, con la suficiente representatividad estadística.

## Objetivos

El Informe Anual Sobre Vulnerabilidad Social pretende ser una “fotografía” sociológica de las personas en situación de vulnerabilidad en España. Por lo tanto, el objetivo general es efectuar un análisis descriptivo de la vulnerabilidad social, estableciendo diferentes patrones o perfiles sociales de vulnerabilidad, identificando qué factores son los determinantes en cada perfil.

Los objetivos específicos perseguidos con este trabajo, deducidos del planteamiento anterior son:

- Introspección, revisión, análisis, valoración y obtención de la base de datos a partir de la aplicación informática con la que cuenta CRE.
- Análisis descriptivo univariante y bivalente de las principales variables analizadas en la anterior base de datos, con el fin de obtener las características más relevantes, no sólo para cada variable, sino mediante el cruce de las mismas.
- Búsqueda de las variables idóneas, reducción de su dimensión e interpretación de posibles nuevas variables o factores de mayor capacidad explicativa.
- Obtención de perfiles sociales o patrones de comportamiento mediante la agrupación de personas con características análogas, formando parte de un conglomerado, con base en los factores obtenidos en los apartados anteriores.
- Análisis y descripción del patrón de comportamiento social asociado a cada conglomerado

El presente trabajo se ha desarrollado en las siguientes etapas con la siguiente estructura metodológica:

- Selección del conjunto de variables de naturaleza social más representativas y significativas, que caracterizan el comportamiento de los individuos observados, a partir de los datos disponibles.
- Análisis descriptivo de las variables (tabulación, representación gráfica, interrelación entre variables, clasificación, etc.).
- Análisis de dependencia entre las variables.
- Correlación para las variables de naturaleza cuantitativa.
- Análisis de Contingencia y Análisis de Correspondencias Múltiple, para las variables de naturaleza cualitativa.
- Determinación de la existencia de diferencias significativas entre grupos, mediante contrastación de hipótesis estadísticas.
- Propuesta de una medida de la vulnerabilidad social.
- Búsqueda de grupos o conglomerados, a partir de los valores correspondientes a las observaciones en las nuevas variables (indicadores sociales).
- Análisis y establecimiento del patrón, perfil o tipología de comportamiento de cada uno de los grupos o conglomerados obtenidos.
- Reducción inicial del número de variables cuantitativas a un conjunto de variables denominados Factores, en número menor a las variables iniciales, aunque con una capacidad explicativa similar al conjunto original de variables.
- Interpretación de la interdependencia entre las variables y búsqueda de factores comunes explicativos de los componentes obtenidos.
- Obtención de una medida global de vulnerabilidad.



## Base de datos

Este Informe es un avance clave en la investigación social en España, al haberse podido realizar una explotación estadísticamente representativa, a partir de los datos nominales de las personas que viven en la vulnerabilidad social.

Los datos utilizados para este estudio se corresponden con los proporcionados por CRE a fecha del 24 de julio de 2006. Estos datos son el resultado de la recopilación efectuada por los diferentes centros, a través de la AIS, una aplicación informática *on line*, gestionada a través de *Oracle*.<sup>8</sup> En la figura 1 puede observarse la puerta de entrada a dicha aplicación informática.



Fig. 1. Portal de entrada Intranet a Intervención Social<sup>9</sup>

Dentro del ámbito de la Intervención Social, se accede a diferentes ventanas que recopilan datos e información, entre otros, sobre los siguientes aspectos:

- Datos generales de la persona participante
- Datos relativos al Cuestionario Social
- Entrevista de satisfacción
- Datos de inmigración
- Datos sobre la situación de dependencia
- Situación de vivienda
- Datos correspondientes a personas menores de edad
- Datos acerca de actividades, prestaciones, ayudas, centros.

El acceso a la aplicación se realiza desde el portal de CRE, en el espacio reservado para la Intranet, en Herramientas de Trabajo. Para acceder, es imprescindible ser usuario de la Intranet, con privilegios de acceso y de actualización de datos en la AIS. Un usuario tendrá acceso a los datos generales de todas las personas participantes, pero sólo podrá modificar y acceder a los datos de Intervención Social si está dentro de su ámbito de trabajo, de su territorio y de su responsabilidad. Existen, además, medidas de seguridad especiales para los colectivos más vulnerables<sup>9</sup>.

Es necesario resaltar, por su enorme interés y novedad, el **Cuestionario Social**. Éste está compuesto por una serie extensa de ítems o cuestiones, que cubren diferentes ámbitos de la vulnerabilidad económica, social, familiar, ambiental y personal de las personas participantes. La selección de las mismas no es fortuita, sino que está respaldada por investigaciones previas (Ayala, 2006; Subirats i Humet, 2005; Rubio y Monteros, 2002; Malgesini, 2001; Perona et al, 2000, EDIS et al, 1998). El análisis de la información contenida en este cuestionario permite llevar a cabo un diagnóstico del grado de vulnerabilidad social de las personas participantes, estableciendo tipos o perfiles diferenciados de individuos, que engloban realidades diferentes, pero todas ellas preocupantes, como causantes de potenciales situaciones de exclusión social.

Figura 2. Interfaz correspondiente al Cuestionario Social en intervención social.

### Características de la base de datos utilizada

Como ya se ha mencionado anteriormente, se ha construido una amplia base de datos, cuyo análisis constituye el centro de este estudio. En julio de 2006, momento de realizar el análisis, consta de 83091 registros<sup>10</sup> de personas de toda España, adultos y menores de edad, quienes participan en proyectos de vulneración social de CRE. Cada registro cuenta, con más de 200 campos o variables para cada uno de ellos. Algunas de estas variables recogen datos originales, mientras que otras han sido construidas y elaboradas por el equipo de trabajo de este Informe, a partir de los datos originales.



Hay que señalar que no se ha trabajado con el número total de registros de la AIS, sino con una muestra extraída de dicha base de datos. Las razones para obrar así son fácilmente comprensibles, si se observa la información suministrada por la tabla 1. Puede apreciarse que los porcentajes de reparto de las personas participantes de CRE en los diferentes programas de intervención social que aparecen en la Memoria del año 2005 (Cruz Roja Española, 2006) difieren<sup>11</sup> de los presentes en los 83091 registros iniciales. Esto provoca que la base de datos inicial pierda representatividad con respecto a la realidad, puesto que aparecen categorías de personas infrarrepresentadas, como es el caso de las personas con drogodependencias, mayores o afectadas de Sida, mientras que, por ejemplo, la población inmigrante cuenta con una representación muy superior a la reflejada en la Memoria. Es cierto que la realidad social es cambiante, pero no cambia de forma tan brusca.

	% EN BASE DE DATOS ORIGINAL	% EN MEMORIA 2005	DIFERENCIA
Inmigrantes	66,8%	32,1%	34,7
Personas Mayores	15,4%	37,6%	-22,2
Lucha contra la pobreza y exclusión social	6,7%	3,3%	3,3
Personas con discapacidad	3,1%	6,6%	-3,5
Mujeres en dificultad social	2,6%	1,2%	1,4
Reclusos	1,9%	2,0%	-0,2
Atención a personas con drogodependencias	1,3%	6,5%	-5,2
Afectados de Sida	1,1%	9,4%	-8,3
Refugiados	0,5%	1,0%	-0,5
Otros	0,7%	0,3%	0,4

Tabla 1. Comparación reparto por programas entre Base de Datos original y Memoria CRE 2005.

En consecuencia, para obtener una imagen fiel de la realidad, **se ha procedido a realizar un muestreo estratificado sobre la base de datos original**, con el fin de extraer una muestra en la que se reproduzca el reparto porcentual entre programas que aparecía en la Memoria de 2005, el cual puede ser tomado como la más fiel aproximación de la realidad. Dentro de cada estrato, los individuos han sido seleccionados mediante muestreo aleatorio simple.

De esta forma, se ha obtenido una muestra formada por 11679 personas, cuya composición porcentual aparece en la tabla 2. Esta será la Base de Datos sobre la que se realizarán la mayor parte de los análisis del presente estudio.

No obstante, hay que señalar que, para algunos análisis de temas específicos, el número de casos o registros válidos será menor. Esto se debe a que alguna de las variables presenta valores perdidos, bien porque han sido registrados valores "imposibles", bien porque no consta dato alguno y el campo aparece en blanco.

De cualquier forma, el número resultante de observaciones válidas es lo suficientemente elevado como para poderlo considerar *un tamaño muestral óptimo y consistente*, de cara a la realización de posibles inferencias.

En el anexo se hace una descripción de las variables contempladas en el estudio.

## Base de datos

<i>Programa</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
Inmigrantes	3855	33,0
Personas Mayores	4506	38,6
Lucha contra la pobreza y exclusión social	425	3,6
Personas Con Discapacidad	789	6,8
Mujeres en dificultad social	180	1,5
Reclusos	246	2,1
Atención a Personas con drogodependencias	745	6,4
Afectados de Sida	778	6,7
Refugiados	121	1,0
Otros	34	0,3
TOTAL	11679	100,0

Tabla 2. Composición final de la Base de Datos tras el muestreo estratificado.



## Resultados

### ¿Quiénes son las personas que viven en situación de vulnerabilidad social?

#### Perfil del participante en los proyectos de Intervención Social

Para responder a esta pregunta, se han considerado las diversas características sociodemográficas como el sexo, la edad, el país de nacimiento, el estado civil, el número de hijos, la situación laboral y el nivel de estudios, así como las razones principales que les ha hecho vincularse a CRE.

Cada una de estas características es inicialmente analizada por separado, para posteriormente estudiar algunas de sus interrelaciones, tanto de dos a dos, como de forma conjunta. Las herramientas estadísticas utilizadas van desde el simple análisis descriptivo, al empleo de técnicas multivariantes bastante más sofisticadas, como el análisis de correspondencias múltiple (ACM), uno de cuyos resultados, el mapa perceptual, será usado profusamente para mostrar de forma gráfica la interrelación entre categorías de variables de carácter cualitativo.

En primer lugar, se ha analizado el sexo de dichas personas. Tal y como puede observarse en el gráfico 1, **existe una ligera mayoría de mujeres**, que constituyen un 53% de la muestra.

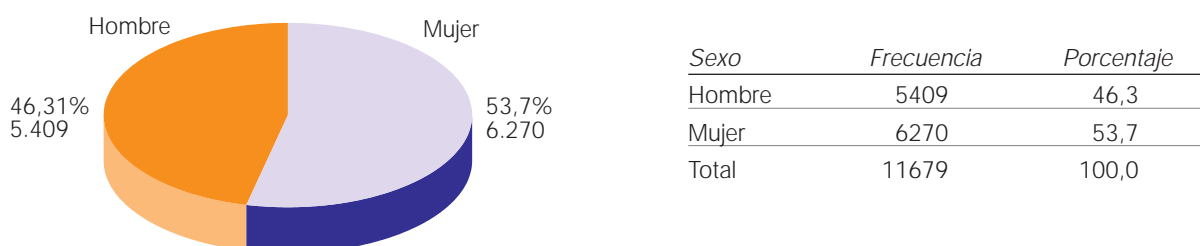
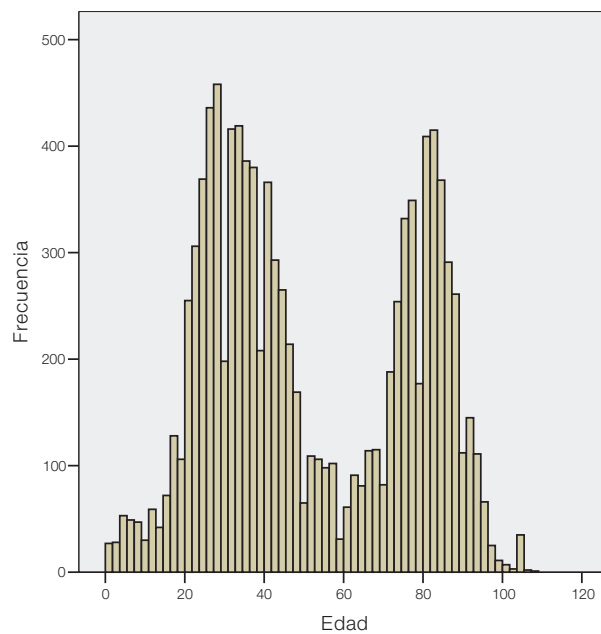


Gráfico 1. Distribución por sexo de las personas en situación de vulnerabilidad.

Respecto a la edad, hay que indicar que la edad media de las personas participantes es de 51 años, aunque existe un alto grado de dispersión. El rasgo más destacable de la distribución de edades, tal y como se observa en el gráfico 2 es su claro carácter bimodal, ya que **hay dos franjas de edad que concentran a la mayoría de participantes**; la principal se encuentra en el segmento joven entre 20 y 45 años y la moda secundaria aparece en el intervalo correspondiente a la tercera edad, alcanzando su máximo alrededor de los 80 años. Es destacable, asimismo, una menor presencia de niños y adolescentes, así como de las edades intermedias entre 45 y 65 años.

## Resultados



Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. tip.
Edad	10396	1	108	51,63	25,293

Gráfico 2. Distribución de la edad de las personas en situación de vulnerabilidad.

Con objeto de tener mayor información sobre esta variable, además de simplificar su tratamiento, se ha procedido a una categorización de la misma. Se han creado cinco grupos de edad, siguiendo lo establecido en diversas fuentes, por ejemplo el *III Plan Nacional de Acción para la Inclusión Social del Reino de España 2005-2006*. Estos grupos de edad son los siguientes:

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 1: Menos de 16 años     | 2: De 16 años a 24 años |
| 3: De 25 años a 49 años | 4: De 50 años a 64 años |
| 5: De 65 años o más     |                         |

Tal y como puede verse en la tabla 3, el grupo mayoritario, casi con un 43% de las observaciones, es el de edades entre 25 y 49 años, seguido muy de cerca por el grupo de los mayores de 65 años, con aproximadamente un 38% de los individuos. El resto de los tramos de edad tienen una presencia mucho menor, siendo relativamente más numeroso el de los jóvenes entre 16 y 24 años, que comprende cerca de un 10% de la muestra.

Edad categorizada	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
MENOS DE 16 AÑOS	373	3,6	3,6
DE 16 A 24 AÑOS	1022	9,8	13,4
DE 25 A 49 AÑOS	4384	42,2	55,6
DE 50 A 64 AÑOS	704	6,8	62,4
DE 65 AÑOS O MAS	3913	37,6	100,0
TOTAL	10396	100,0	

Tabla 3. Distribución de la edad, por grupos, de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si se considera la distribución de estas personas participantes de CRE teniendo en cuenta conjuntamente la edad (categorizada por grupos) y el sexo, puede observarse cómo existe asociación significativa<sup>12</sup> entre las categorías de las dos variables consideradas, de modo que **se asocian las edades superiores con ser mujer y las edades inferiores con ser hombre**. En el gráfico 3 puede apreciarse que, mientras en las categorías de edad de hasta 50 años hay una clara mayoría de hombres, en una proporción 60/40 a favor de estos, en los grupos de mayor edad esa tendencia se invierte, llegando a una proporción de 3 a 1, en el grupo de mayores de 65 años. Parece claro que la mayor esperanza de vida de las mujeres explica en parte este resultado, que también se da en el conjunto de la sociedad española. La situación aparece amplificada en este contexto, siendo una posible explicación el hecho de que, al sobrevivir a sus parejas, muchas mujeres quedan con bajos ingresos o en una situación de mayor riesgo y dependencia, por lo que es posible que acudan con mayor frecuencia a la intervención social de CRE.

■ Tabla de contingencia Edad | Sexo

Edad		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Menos de 16 años	Recuento	199	174	373
	% de Edad	53,4	46,6	100
	% de Sexo	4,2	3,1	3,6
De 16 a 24 años	Recuento	616	406	1022
	% de Edad	60,3	39,7	100
	% de Sexo	13,0	7,2	9,8
De 25 a 49 años	Recuento	2620	1764	4384
	% de Edad	59,8	40,2	100
	% de Sexo	55,1	31,3	42,2
De 50 a 64 años	Recuento	319	385	704
	% de Edad	45,3	54,7	100
	% de Sexo	6,7	6,8	6,8
De 65 años o mas	Recuento	998	2915	3913
	% de Edad	25,5	74,5	100
	% de Sexo	21,0	51,6	37,6
Total	Recuento	4752	5644	10396
	% de Edad	45,7	54,3	100
	% de Sexo	100	100	100

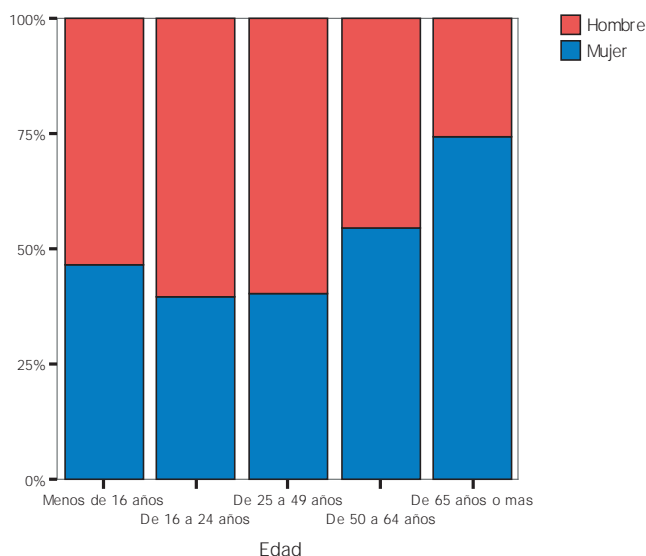


Gráfico 3. Distribución por sexo y edad de las personas en situación de vulnerabilidad.

## Resultados

Otra característica sociodemográfica interesante a analizar es el estado civil. A la vista de los datos<sup>13</sup> de la tabla 4, **los grupos mayoritarios de participantes de CRE respecto a su estado civil son las personas solteras**, con un 38%, y las casadas, con el 32%. Les siguen a cierta distancia las viudas, situación en la que se encuentran el 19% de las personas de la muestra. El resto de situaciones son de carácter más minoritario, ya que hay un 6% o menos de los individuos en cada una de las categorías. Hay que indicar que este reparto puede considerarse ajustado en buena medida a la distribución que resulta en términos globales en la población española, donde el porcentaje de personas divorciadas o separadas es claramente inferior al de solteros o casados.

Estado civil	Frecuencia	Porcentaje
SOLTERO	2344	38,3
CASADO	1984	32,4
VIUDO	1168	19,1
SEPARADO	325	5,3
PAREJA	196	3,2
DIVORCIADO	106	1,7
TOTAL	6123	100,0

Tabla 4. Estado civil de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si ahora se consideran conjuntamente el sexo y el estado civil, tal y como puede observarse en el gráfico 4, se aprecia con bastante claridad que no son características independientes, sino que están relacionadas entre ellas de forma significativa (coeficiente de contingencia = 0,331). **Entre las personas solteras predominan los hombres**, en una proporción aproximada de 60/40, **mientras que dicha proporción se invierte, siendo mayoría las mujeres, en el caso de las separadas o divorciadas**. La proporción de mujeres llega casi hasta el 90% en la categoría de viudedad<sup>14</sup>.

■ Tabla de contingencia Estado civil | Sexo

Estado civil		Sexo		Total
		Hombre	Mujer	
Casado	Recuento	971	1013	1984
	% de Estado civil	48,9	51,1	100
	% de Sexo	34,6	30,6	32,4
Divorciado	Recuento	43	63	106
	% de Estado civil	40,6	59,4	100
	% de Sexo	1,5	1,9	1,7
Pareja	Recuento	101	95	196
	% de Estado civil	51,5	48,5	100
	% de Sexo	3,6	2,9	3,2
Separado	Recuento	147	178	325
	% de Estado civil	45,2	54,8	100
	% de Sexo	5,2	5,4	5,3
Soltero	Recuento	1409	935	2344
	% de Estado civil	60,1	39,9	100
	% de Sexo	50,2	28,2	38,3
Viudo	Recuento	137	1031	1168
	% de Estado civil	11,7	88,3	100
	% de Sexo	4,9	31,1	19,1
Total	Recuento	2808	3315	6123
	% de Estado civil	45,9	54,1	100
	% de Sexo	100	100	100

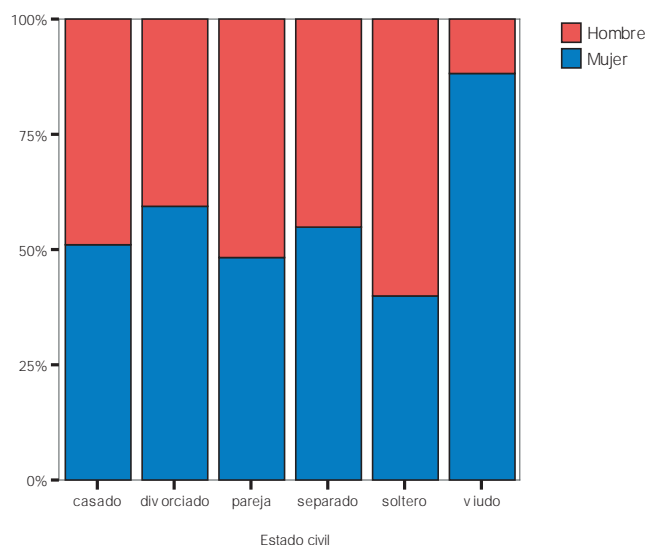


Gráfico 4. Estado civil y sexo de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si ahora, junto con el estado civil y el sexo se consideran las categorías de edad, a través del análisis de correspondencias múltiple (ACM)<sup>15</sup> se podrá analizar la asociación entre las diferentes categorías de las tres variables mencionadas, estudiando el mapa perceptual que aparece en la figura 3.

La categoría soltero está más cercana al grupo de edad de 16 a 24 años, como al de los menores de 16. También se puede observar cómo existe una asociación entre ser viuda, tener más de 65 años y ser mujer. Por otra parte, se aprecia cómo "hombre" y "soltero" se encuentran cerca y por lo tanto relacionados. Otro grupo estaría constituido por estar divorciado o separado cercano al grupo de edad de 50 a 64 años. Y finalmente existe un grupo integrado por las categorías "vivir en pareja" o casado, cerca del grupo de edad de 25 a 49 años, estando más o menos equidistantes de la categoría "mujer" y de la categoría "hombre".

En resumen, puede indicarse que las personas viudas suelen tener más de 65 años y ser predominantemente mujeres; el grupo de las divorciadas y separadas aparece vinculado fundamentalmente a la mediana edad. Asimismo, un tercer grupo integrado por los que viven en pareja o están casados se sitúa más cerca de las mujeres que de los hombres, mientras que, finalmente, existe un grupo en el que aparecen los solteros cercanos a los hombres y al grupo de edad de 16 a 24 años.

Parece claro que todos estos resultados no difieren sustancialmente de lo que sucede en el conjunto de la población española ni aportan ningún resultado especial respecto a lo que pudiera indicar el sentido común. Sin embargo, queda patente la potencia de análisis y clarificación de los mapas perceptuales: en análisis posteriores las virtudes de esta herramienta quedarán más que confirmadas.

## Resultados

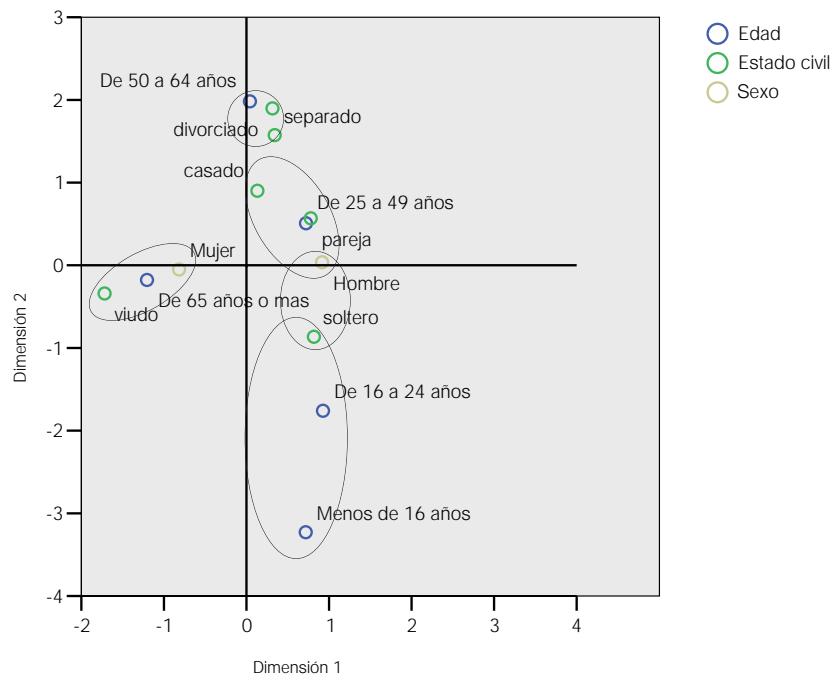


Figura 3. Mapa perceptual (ACM) para el sexo, edad y estado civil de las personas en situación de vulnerabilidad.

La distribución del número de hijos que tienen las personas participantes que acuden a CRE viene reflejada en el gráfico 5. Puede apreciarse que **la mayoría de las personas participantes tiene 1 ó 2 hijos, situándose el número medio en 1,94 hijos**, valor significativamente superior a la media española situada en 1,34 según los datos del INE de junio de 2006\*.

Número de hijos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	501	17,4	17,4
1	781	27,2	44,6
2	761	26,5	71,1
3	457	15,9	87,0
4	188	6,5	93,5
5	96	3,3	96,8
6 Ó MAS	91	3,2	100,0
TOTAL	2875	100,0	

Estadísticos descriptivos	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. tip.
Número de hijos	2873	0	15	1,94	1,658

\*Es interesante hacer notar que para esta variable sólo se ha podido contar con las respuestas de 2875 personas, debido a la ausencia de respuesta en gran parte de los individuos de la muestra.



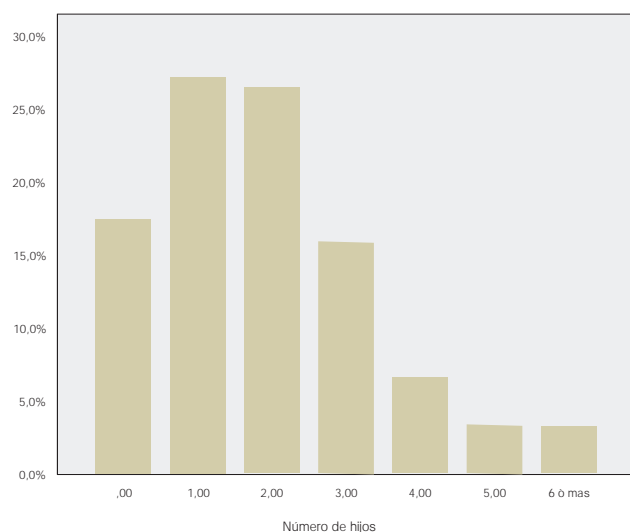


Gráfico 5. Número de hijos de las personas en situación de vulnerabilidad.

Pasando a analizar el país de nacimiento de las personas participantes de intervención social, hay que señalar que dada la enorme disparidad de países de nacimiento presente en los datos originales, se ha considerado pertinente realizar una reagrupación de estos países en dos nuevas variables, generadas atendiendo a dos criterios distintos, tal y como se expone a continuación:

*País de nacimiento (países):* se han seleccionado como categorías de esta variable aquellos países que aparecían con más frecuencia; el resto de los países se ha englobado en la categoría denominada "otros".

*País de nacimiento (regiones):* se han distribuido los distintos países de nacimiento por zonas geográficas.

Las frecuencias de las categorías resultantes en estas dos nuevas variables son las que se muestran en la tabla 5.

País de nacimiento (países)	Frecuencia	Porcentaje	País de nacimiento (regiones)	Frecuencia	Porcentaje
ESPAÑA	7254	62,1	ESPAÑA	7254	62,1
MARRUECOS	952	8,2	AMÉRICA LATINA	1802	15,4
RUMANIA	506	4,3	MAGREB	1116	9,6
ECUADOR	460	3,9	EUROPA DEL ESTE	848	7,3
COLOMBIA	370	3,2	ÁFRICA SUBSAHARIANA	459	3,9
BOLIVIA	344	2,9	RESTO DEL MUNDO	123	1,1
ARGENTINA	138	1,2	RESTO DE EUROPA	77	,7
BULGARIA	129	1,1	Total	11679	100,0
BRASIL	104	,9			
OTROS	1422	12,2			
Total	11679	100,0			

Tabla 5. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según país y región de nacimiento.

Puede apreciarse que **el 62% de las personas en situación de vulnerabilidad han nacido en España, mientras que el 38% son extranjeros**. Atendiendo a la clasificación por regiones geográficas, se observa que, dejando al margen los españoles, la mayor parte de las personas participantes proceden de América Latina (15%) y los países del Magreb (9%), seguidos por los originarios de Europa del Este (7%). Los procedentes del África Subsahariana representan un 4% de los individuos.

Realizando el análisis por países, se aprecia que los más numerosos son los marroquíes, seguidos, por este orden, por rumanos, ecuatorianos, colombianos y bolivianos.

Es reseñable el hecho de que **el sexo y el país de nacimiento están relacionados entre sí**. Así, tal y como puede observarse en la tabla 6, hay que destacar que los africanos son mayoritariamente hombres, especialmente los subsaharianos en una proporción superior al 80%, mientras que los españoles y los procedentes de América Latina son mujeres en una proporción de 60/40.

■ **Tabla de contingencia Sexo | País de nacimiento (regiones)**

		País de nacimiento (regiones)							Total
		ESPAÑA	EUROPA DEL ESTE	RESTO DE EUROPA	MAGREB	ÁFRICA SUBSAHARIANA	AMÉRICA LATINA	RESTO DEL MUNDO	
Sexo									
<b>Hombre</b>	<b>Recuento</b>	<b>3014</b>	<b>411</b>	<b>50</b>	<b>782</b>	<b>374</b>	<b>690</b>	<b>88</b>	<b>5409</b>
	% de Sexo	55,7	7,6	0,9	14,5	6,9	12,8	1,6	100
	% de País de nacimiento (regiones)	41,5	48,5	64,9	70,1	81,5	38,3	71,5	46,3
	% del total	25,8	3,5	0,4	6,7	3,2	5,9	0,8	46,3
<b>Mujer</b>	<b>Recuento</b>	<b>4240</b>	<b>437</b>	<b>27</b>	<b>334</b>	<b>85</b>	<b>1112</b>	<b>35</b>	<b>6270</b>
	% de Sexo	67,6	7,0	0,4	5,3	1,4	17,7	0,6	100
	% de País de nacimiento (regiones)	58,5	51,5	35,1	29,9	18,5	61,7	28,5	53,7
	% del total	36,3	3,7	0,2	2,9	0,7	9,5	0,3	53,7
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>7254</b>	<b>848</b>	<b>77</b>	<b>1116</b>	<b>459</b>	<b>1802</b>	<b>123</b>	<b>11679</b>
	% de Sexo	62,1	7,3	0,7	9,6	3,9	15,4	1,1	100
	% de País de nacimiento (regiones)	100	100	100	100	100	100	100	100
	% del total	62,1	7,3	0,7	9,6	3,9	15,4	1,1	100

Tabla 6. Distribución por sexo y zona de nacimiento de las personas en situación de vulnerabilidad.

Si ahora se analizan conjuntamente la edad, país de nacimiento y número de hijos, tal y como se puede observar en la figura 4, **cabe destacar como aspecto más relevante la asociación positiva entre ser español y tener un elevado número de hijos**. Este análisis queda enriquecido si se efectúa un Análisis de Correspondencias Múltiple (ACM) con estas mismas variables, tal y como se recoge en la figura 5, ya que se puede determinar qué categorías de esas tres variables se encuentran más relacionadas entre sí. Puede observarse proximidad y, por tanto asociación, entre las personas participantes de más de 65 años, españoles y con 6 ó más hijos. También aparecen cercanos los nacidos en África con edad entre 16 y 24 años. Por otra parte, los nacidos en América Latina o los procedentes de Europa del Este están cercanos a 1 y 2 hijos y a edades entre 25 y 49 años mientras que finalmente, los provenientes del Resto de Europa no parecen asociarse con ninguna categoría en especial.

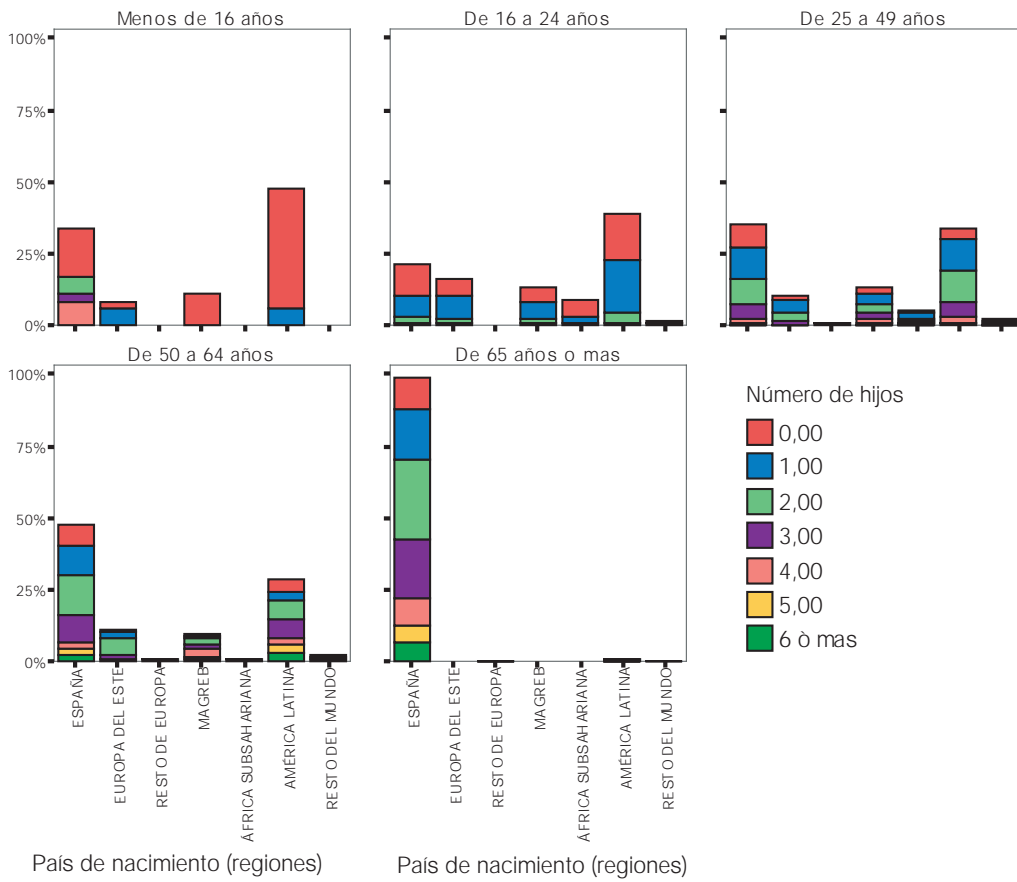


Figura 4. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad por sexo, edad y país de nacimiento.

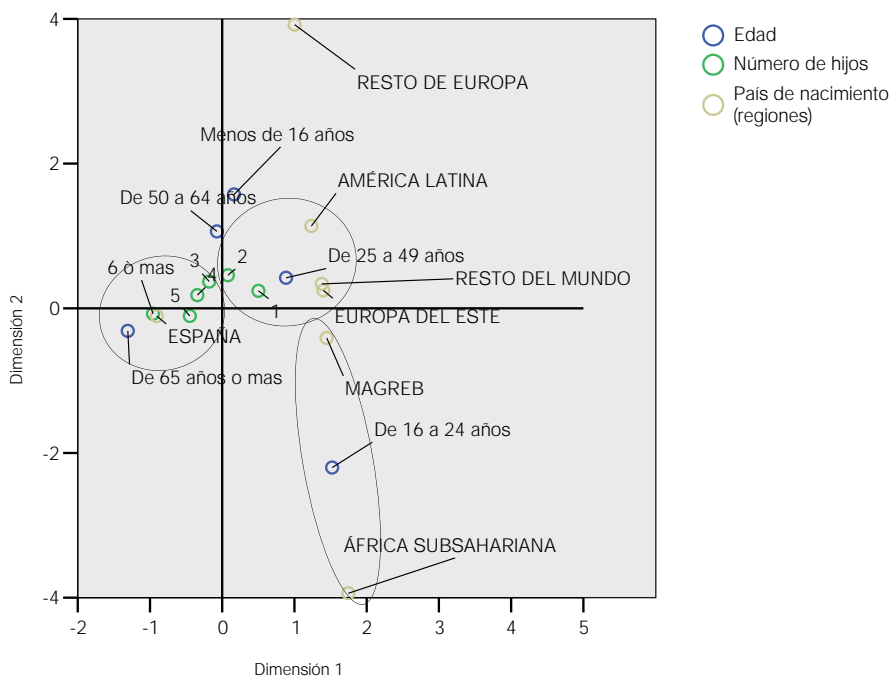


Figura 5. Mapa perceptual (ACM) para edad, número de hijos y región de nacimiento.

También se ha realizado un Análisis de Correspondencias Múltiples para sexo, edad y región de nacimiento con objeto de encontrar qué categorías de las tres variables consideradas presentan una mayor asociación. En la figura 6 aparece el mapa perceptual correspondiente a dichas asociaciones, en donde se puede observar que **la asociación más fuerte tiene lugar por una parte, entre los hombres nacidos en África, especialmente en el Magreb, o en el resto del mundo con el grupo de edad entre 16 y 24 años, y por otra entre las mujeres nacidas en América Latina o Europa del Este y los grupos de edades intermedias.** Hay que señalar que los menores de 16 años aparecen en este grupo debido a que son los hijos menores de estas personas. Una tercera agrupación aparece, finalmente, entre las categorías correspondientes a los nacidos en España y a edades superiores a 65 años están muy relacionadas, tal y como ya se ha señalado con anterioridad.

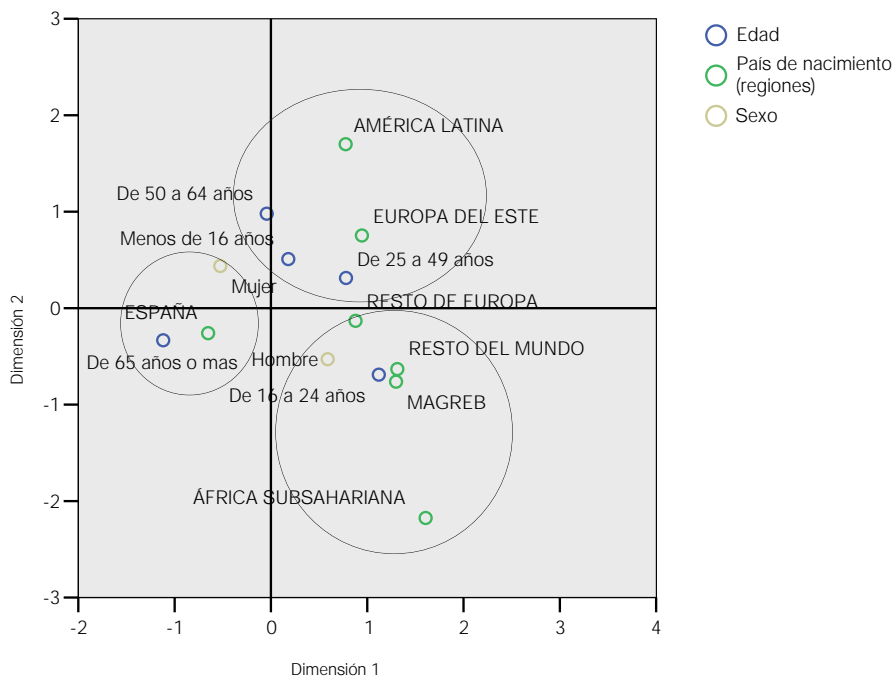


Figura 6. Mapa perceptual (ACM) para sexo, edad y región de nacimiento.

En la tabla 7 aparece la distribución de las personas en relación con su situación laboral. Puede apreciarse que **la mayoría son desempleados, un 48%, frente a un 17% de trabajadores en activo.** Las personas jubiladas y pensionistas constituyen casi un 25%, resultado esperado habida cuenta de la distribución bimodal de edades reseñada con anterioridad\*.

\* En este caso estos porcentajes están calculados únicamente sobre 3641 casos, ya que el resto de individuos de la muestra hasta los 11679 presentan valores perdidos en esta variable.

Situación laboral	Frecuencia	Porcentaje
DESEMPLEO	1744	47,9
JUBILADO	708	19,4
TRABAJADOR EN ACTIVO	639	17,6
AMA DE CASA	201	5,5
PENSIONISTA	193	5,3
ESTUDIANTE	131	3,6
PREJUBILADO	25	,7
TOTAL	3641	100,0

Tabla 7. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según su situación laboral.

Si se considera la situación laboral en función del sexo, se aprecia que existe cierta asociación o dependencia entre ambas variables. Del análisis del gráfico 6, pueden extraerse los siguientes hechos: **la práctica totalidad de las amas de casa son mujeres y hay, aproximadamente el doble de mujeres en situación de "jubilada". Respecto a las personas trabajadoras en activo, por el contrario, la proporción se invierte, siendo un 63% de los mismos varones. También hay mayoría de hombres entre los desempleados.** Sin embargo, entre los estudiantes hay un reparto parejo entre sexos.

#### ■ Tabla de contingencia Sexo | Situación laboral

		Situación laboral							TOTAL
		Ama de casa	Desempleo	Estudiante	Jubilado	Pensionista	Prejubilado	Trabajador en activo	
Sexo									
<b>Hombre</b>	<b>Recuento</b>	<b>6</b>	<b>962</b>	<b>66</b>	<b>240</b>	<b>83</b>	<b>12</b>	<b>406</b>	<b>1775</b>
	% de Sexo	0,3	54,2	3,7	13,5	4,7	0,7	22,9	100
	% de Situación laboral	3,0	55,2	50,4	33,9	43,0	48,0	63,5	48,8
	% del total	0,2	26,4	1,8	6,6	2,3	0,3	11,2	48,8
<b>Mujer</b>	<b>Recuento</b>	<b>195</b>	<b>782</b>	<b>65</b>	<b>468</b>	<b>110</b>	<b>13</b>	<b>233</b>	<b>1866</b>
	% de Sexo	10,5	41,9	3,5	25,1	5,9	0,7	12,5	100
	% de Situación laboral	97,0	44,8	49,6	66,1	57,0	52,0	36,5	51,2
	% del total	5,4	21,5	1,8	12,9	3,0	0,4	6,4	51,2
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>201</b>	<b>1744</b>	<b>131</b>	<b>708</b>	<b>193</b>	<b>25</b>	<b>639</b>	<b>3641</b>
	% de Sexo	5,5	47,9	3,6	19,4	5,3	0,7	17,6	100
	% de Situación laboral	100	100	100	100	100	100	100	100
	% del total	5,5	47,9	3,6	19,4	5,3	0,7	17,6	100

## Resultados

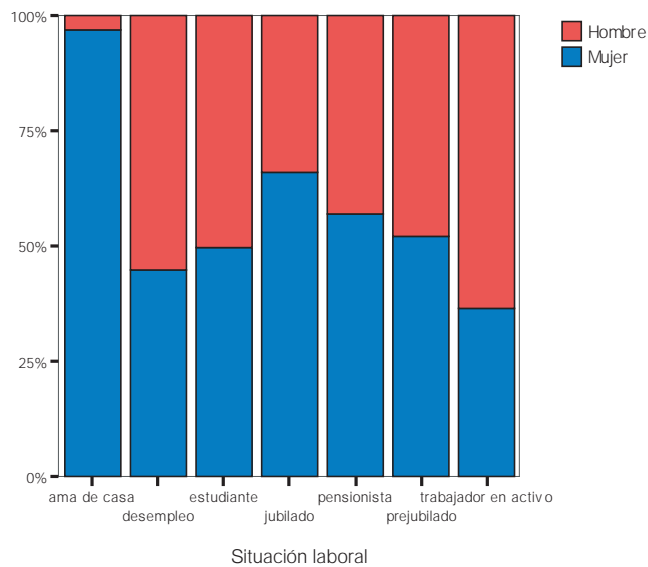


Gráfico 6. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según la situación laboral y el sexo.

Se analiza, a continuación, la relación existente entre las variables situación laboral y estado civil. En cierta manera los resultados que aparecen en el gráfico 7, simplemente reflejan, tal y como cabría esperar, la influencia subyacente de la variable edad en ambas variables, de forma que aparece reflejada la relación que existe entre la edad, la ocupación y el estado civil en las distintas fases del "ciclo vital tradicional". Esto es:

- Joven, soltero, estudiante;
- Mediana edad, casado, ama de casa, trabajador o parado;
- Tercera edad, separado o viudo, jubilado

■ Tabla de contingencia Estado civil | Situación laboral

Estado civil		Situación laboral							TOTAL
		Ama de casa	Desempleo	Estudiante	Jubilado	Pensionista	Prejubilado	Trabajador en activo	
<b>Casado</b>	<b>Recuento</b>	<b>82</b>	<b>492</b>	<b>3</b>	<b>119</b>	<b>24</b>	<b>7</b>	<b>228</b>	<b>955</b>
	% de Estado civil	8,6	51,5	0,3	12,5	2,5	0,7	23,9	100
	% de Situación laboral	45,1	33,7	2,5	27,2	20,2	33,3	40,6	32,9
	% del total	2,8	16,9	0,1	4,1	0,8	0,2	7,8	32,9
<b>Divorciado</b>	<b>Recuento</b>	<b>1</b>	<b>46</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>12</b>	<b>66</b>
	% de Estado civil	1,5	69,7	1,5	1,5	1,5	6,1	18,2	100
	% de Situación laboral	0,5	3,1	0,8	0,2	0,8	19,0	2,1	2,3
	% del total	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,1	0,4	2,3
<b>Pareja</b>	<b>Recuento</b>	<b>4</b>	<b>84</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>28</b>	<b>124</b>
	% de Estado civil	3,2	67,7	1,6	2,4	2,4	0,0	22,6	100
	% de Situación laboral	2,2	5,7	1,7	0,7	2,5	0,0	5,0	4,3
	% del total	0,1	2,9	0,1	0,1	0,1	0,0	1,0	4,3
<b>Separado</b>	<b>Recuento</b>	<b>4</b>	<b>111</b>	<b>1</b>	<b>20</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>40</b>	<b>188</b>
	% de Estado civil	2,1	59,0	0,5	10,6	4,8	1,6	21,3	100
	% de Situación laboral	2,2	7,6	0,8	4,6	7,6	14,3	7,1	6,5
	% del total	0,1	3,8	0,0	0,7	0,3	0,1	1,4	6,5
<b>Soltero</b>	<b>Recuento</b>	<b>17</b>	<b>690</b>	<b>114</b>	<b>59</b>	<b>40</b>	<b>4</b>	<b>248</b>	<b>1172</b>
	% de Estado civil	1,5	58,9	9,7	5,0	3,4	0,3	21,2	100
	% de Situación laboral	9,3	47,2	94,2	13,5	33,6	19,0	44,1	40,3
	% del total	0,6	23,8	3,9	2,0	1,4	0,1	8,5	40,3
<b>Viudo</b>	<b>Recuento</b>	<b>74</b>	<b>39</b>	<b>0</b>	<b>236</b>	<b>42</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>400</b>
	% de Estado civil	18,5	9,75	0	59	10,5	0,75	1,5	100
	% de Situación laboral	40,7	2,7	0,0	53,9	35,3	14,3	1,1	13,8
	% del total	2,5	1,3	0,0	8,1	1,4	0,1	0,2	13,8
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>182</b>	<b>1462</b>	<b>121</b>	<b>438</b>	<b>119</b>	<b>21</b>	<b>562</b>	<b>2905</b>
	% de Estado civil	6,3	50,3	4,2	15,1	4,1	0,7	19,3	100
	% de Situación laboral	100	100	100	100	100	100	100	100
	% del total	6,3	50,3	4,2	15,1	4,1	0,7	19,3	100

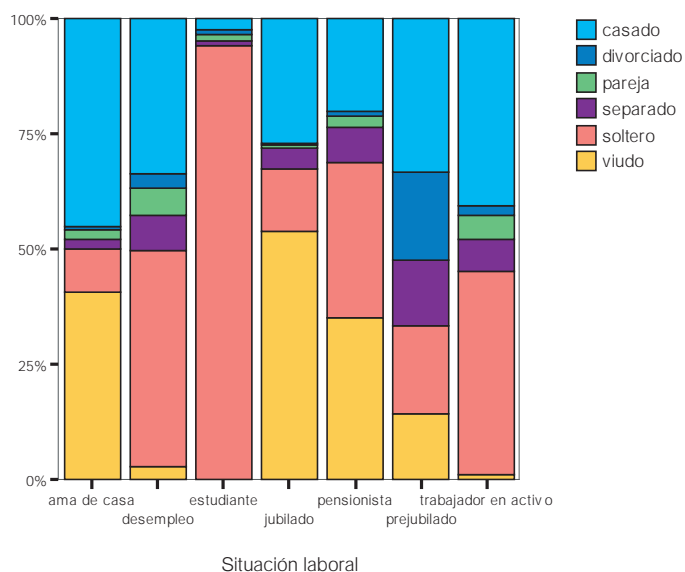


Gráfico 7. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según la situación laboral y el estado civil.

## Resultados

Para tratar de establecer posibles vinculaciones, se analizan de manera conjunta la situación laboral y la región de nacimiento, tal y como se recoge en el gráfico 8. Los rasgos más relevantes que pueden destacarse son los siguientes: por una parte, la inmensa mayoría de las personas jubiladas y pensionistas son españolas; por otra, la proporción de personas desempleadas en la muestra entre los extranjeros es muy superior a la de españoles en esta situación, oscilando entre el 64% de los procedentes de América Latina y el 82% de los procedentes del África Subsahariana, mientras que la proporción de personas españolas desempleadas es del 30%. Finalmente, la proporción de personas españolas trabajadoras en activo es inferior a la de extranjeras, destacando especialmente la de las personas latinoamericanas (30%) y la de las europeas del este (25%).

■ Tabla de contingencia País de nacimiento (regiones) | Situación laboral

País de nacimiento (regiones)		Situación laboral							TOTAL
		Ama de casa	Desempleo	Estudiante	Jubilado	Pensionista	Prejubilado	Trabajador en activo	
<b>España</b>	<b>Recuento</b>	<b>174</b>	<b>539</b>	<b>72</b>	<b>705</b>	<b>192</b>	<b>24</b>	<b>199</b>	<b>1905</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	9,1	28,3	3,8	37,0	10,1	1,3	10,4	100
	% de Situación laboral	86,6	30,9	55,0	99,6	99,5	96,0	31,1	52,3
	% del total	4,8	14,8	2,0	19,4	5,3	0,7	5,5	52,3
<b>Europa del Este</b>	<b>Recuento</b>	<b>2</b>	<b>209</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>72</b>	<b>290</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	0,7	72,1	2,4	0,0	0,0	0,0	24,8	100
	% de Situación laboral	1,0	12,0	5,3	0,0	0,0	0,0	11,3	8,0
	% del total	0,1	5,7	0,2	0,0	0,0	0,0	2,0	8,0
<b>Resto de Europa</b>	<b>Recuento</b>	<b>0</b>	<b>23</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>29</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	0,0	79,3	0,0	3,4	0,0	0,0	17,2	100
	% de Situación laboral	0,0	1,3	0,0	0,1	0,0	0,0	0,8	0,8
	% del total	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,8
<b>Magreb</b>	<b>Recuento</b>	<b>16</b>	<b>307</b>	<b>19</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>90</b>	<b>432</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	3,7	71,1	4,4	0,0	0,0	0,0	20,8	100
	% de Situación laboral	8,0	17,6	14,5	0,0	0,0	0,0	14,1	11,9
	% del total	0,4	8,4	0,5	0,0	0,0	0,0	2,5	11,9
<b>África Subsahariana</b>	<b>Recuento</b>	<b>0</b>	<b>118</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>144</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	0,0	81,9	0,7	0,7	0,0	0,0	16,7	100
	% de Situación laboral	0,0	6,8	0,8	0,1	0,0	0,0	3,8	4,0
	% del total	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	4,0
<b>América Latina</b>	<b>Recuento</b>	<b>8</b>	<b>506</b>	<b>28</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>240</b>	<b>785</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	1,0	64,5	3,6	0,1	0,1	0,1	30,6	100
	% de Situación laboral	4,0	29,0	21,4	0,1	0,5	4,0	37,6	21,6
	% del total	0,2	13,9	0,8	0,0	0,0	0,0	6,6	21,6
<b>Resto del Mundo</b>	<b>Recuento</b>	<b>1</b>	<b>42</b>	<b>4</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>56</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	1,8	75,0	7,1	0,0	0,0	0,0	16,1	100
	% de Situación laboral	0,5	2,4	3,1	0,0	0,0	0,0	1,4	1,5
	% del total	0,0	1,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	1,5
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>201</b>	<b>1744</b>	<b>131</b>	<b>708</b>	<b>193</b>	<b>25</b>	<b>639</b>	<b>3641</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	5,5	47,9	3,6	19,4	5,3	0,7	17,6	100
	% de Situación laboral	100	100	100	100	100	100	100	100
	% del total	5,5	47,9	3,6	19,4	5,3	0,7	17,6	100



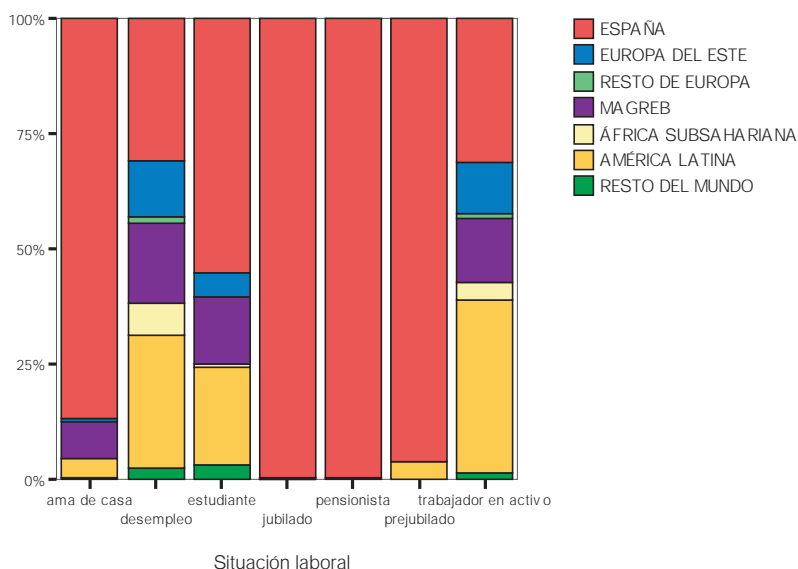


Gráfico 8. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según la situación laboral y la región de nacimiento.

Una característica sociodemográfica interesante para analizar por sí sola y cruzar con otras es el nivel de estudios. Hay que hacer notar que esta variable presenta un total de 2051 casos válidos, lo que hace que, igual que ocurría con la situación laboral, deban tomarse con cautela las conclusiones a las que se llegue. Para simplificar los análisis se ha definido una nueva variable categorizada a partir de los datos originales y los resultados son los que aparecen en la tabla 8:

Nivel de estudios	Frecuencia	Porcentaje
ESTUDIOS PRIMARIOS	750	36,6
ESTUDIOS SECUNDARIOS	663	32,3
SIN ESTUDIOS	313	15,3
LICENCIATURA	124	6,0
DIPLOMATURA	63	3,1
OTROS	138	6,7
TOTAL	2051	100,0

Tabla 8. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad según su nivel de estudios.

Se observa que el porcentaje mayoritario corresponde a poseer estudios primarios (37%), seguido de estudios secundarios (32%) y sin estudios (15%). Esto lleva a la conclusión de que la inmensa mayoría tiene estudios secundarios o inferiores, ya que tan sólo el 10% tiene estudios de rango universitario.

Si se analizan estos datos teniendo en cuenta también el sexo y el área geográfica de nacimiento, se obtiene la información que muestra el gráfico 9.

## Resultados

Lo más interesante del cruce de estas variables se puede resumir de la siguiente manera:

Entre la nacionalidad española es donde las personas presentan un nivel medio de estudios más bajo, ya que casi tres de cada cuatro tienen estudios primarios (la mitad) o carecen de ellos (casi la cuarta parte). Probablemente este resultado es consecuencia de la elevada edad de las personas participantes españolas. No se aprecian diferencias relevantes entre sexos.

En Europa del Este predominan las personas participantes con estudios secundarios (casi el 50%) y destaca un porcentaje relativamente elevado de licenciadas mujeres.

Respecto al resto de niveles, la distribución por sexos es relativamente homogénea. Es éste el área con mayor proporción de universitarios, más del 16% de los individuos poseen diplomatura o licenciatura.

De la zona de África, es preciso señalar la gran diferencia existente entre el Magreb y el África Subsahariana. En los magrebíes predomina la formación primaria o secundaria, representando ambas categorías más del 70%. Sin embargo, los subsaharianos presentan el mayor porcentaje de población sin estudios, un 34%. Analizando por sexos aparecen también bastantes diferencias entre las dos zonas africanas; así, entre los procedentes del Magreb los hombres suelen tener un nivel de estudios superior al de las mujeres, mientras que entre los subsaharianos son ellas las que presentan mayores niveles medios de estudios.

Finalmente, en la zona de América Latina, se observa también un reparto muy homogéneo entre hombres y mujeres, donde el nivel de estudios secundarios supone el porcentaje más alto de todas las áreas geográficas, ya que más de la mitad de los procedentes de esta zona los han cursado. Asimismo, ésta es la región con menor proporción de gente sin estudios, menos de un 3%.

■ **Tabla de contingencia Sexo | Nivel de estudios**

		Nivel de Estudios						Total
		OTROS	SIN ESTUDIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	DIPLOMATURA	LICENCIATURA	
Sexo								
<b>Hombre</b>	<b>Recuento</b>	<b>51</b>	<b>196</b>	<b>388</b>	<b>314</b>	<b>15</b>	<b>49</b>	<b>1013</b>
	% de Sexo	5,0	19,3	38,3	31,0	1,5	4,8	100
	% de Nivel de estudios	37,0	62,6	51,7	47,4	23,8	39,5	49,4
	% del total	2,5	9,6	18,9	15,3	0,7	2,4	49,4
<b>Mujer</b>	<b>Recuento</b>	<b>87</b>	<b>117</b>	<b>362</b>	<b>349</b>	<b>48</b>	<b>75</b>	<b>1038</b>
	% de Sexo	8,4	11,3	34,9	33,6	4,6	7,2	100
	% de Nivel de estudios	63,0	37,4	48,3	52,6	76,2	60,5	50,6
	% del total	4,2	5,7	17,6	17,0	2,3	3,7	50,6
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>138</b>	<b>313</b>	<b>750</b>	<b>663</b>	<b>63</b>	<b>124</b>	<b>2051</b>
	% de Sexo	6,7	15,3	36,6	32,3	3,1	6,0	100
	% de Nivel de estudios	100	100	100	100	100	100	100
	% del total	6,7	15,3	36,6	32,3	3,1	6,0	100

## ■ Tabla de contingencia País de nacimiento (regiones) | Nivel de estudios

País de nacimiento (regiones)	Nivel de estudios						Total
	OTROS	SIN ESTUDIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	DIPLOMATURA	LICENCIATURA	
<b>ESPAÑA</b>							
Recuento	105	208	436	110	13	18	890
% de País de nacimiento (regiones)	11,8	23,4	49,0	12,4	1,5	2,0	100
% de Nivel de estudios	76,1	66,5	58,1	16,6	20,6	14,5	43,4
% del total	5,1	10,1	21,3	5,4	0,6	0,9	43,4
<b>EUROPA DEL ESTE</b>							
Recuento	7	11	49	89	8	22	186
% de País de nacimiento (regiones)	3,8	5,9	26,3	47,8	4,3	11,8	100
% de Nivel de estudios	5,1	3,5	6,5	13,4	12,7	17,7	9,1
% del total	0,3	0,5	2,4	4,3	0,4	1,1	9,1
<b>RESTO DE EUROPA</b>							
Recuento	2	1	5	11	2	0	21
% de País de nacimiento (regiones)	9,5	4,8	23,8	52,4	9,5	0,0	100
% de Nivel de estudios	1,4	0,3	0,7	1,7	3,2	0,0	1,0
% del total	0,1	0,0	0,2	0,5	0,1	0,0	1,0
<b>MAGREB</b>							
Recuento	7	38	71	84	5	11	216
% de País de nacimiento (regiones)	3,2	17,6	32,9	38,9	2,3	5,1	100
% de Nivel de estudios	5,1	12,1	9,5	12,7	7,9	8,9	10,5
% del total	0,3	1,9	3,5	4,1	0,2	0,5	10,5
<b>ÁFRICA SUBSAHARIANA</b>							
Recuento	0	35	32	27	4	5	103
% de País de nacimiento (regiones)	0,0	34,0	31,1	26,2	3,9	4,9	100
% de Nivel de estudios	0,0	11,2	4,3	4,1	6,3	4,0	5,0
% del total	0	1,7	1,6	1,3	0,2	0,2	5,0
<b>AMÉRICA LATINA</b>							
Recuento	15	16	153	326	28	59	597
% de País de nacimiento (regiones)	2,5	2,7	25,6	54,6	4,7	9,9	100
% de Nivel de estudios	10,9	5,1	20,4	49,2	44,4	47,6	29,1
% del total	0,7	0,8	7,5	15,9	1,4	2,9	29,1
<b>RESTO DEL MUNDO</b>							
Recuento	2	4	4	16	3	9	38
% de País de nacimiento (regiones)	5,3	10,5	10,5	42,1	7,9	23,7	100
% de Nivel de estudios	1,4	1,3	0,5	2,4	4,8	7,3	1,9
% del total	0,1	0,2	0,2	0,8	0,1	0,4	1,9
<b>TOTAL</b>							
Recuento	138	313	750	663	63	124	2051
% de País de nacimiento (regiones)	6,7	15,3	36,6	32,3	3,1	6,0	100
% de Nivel de estudios	100	100	100	100	100	100	100
% del total	6,7	15,3	36,6	32,3	3,1	6,0	100

## Resultados

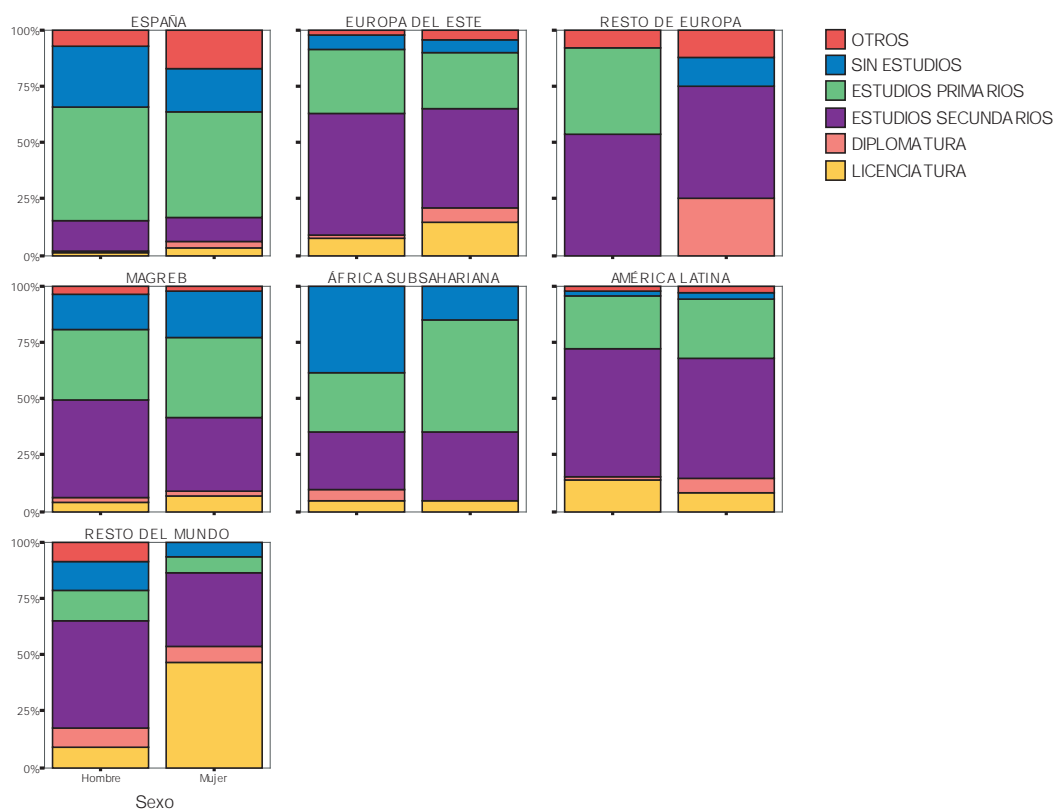


Gráfico 9. Distribución de las personas en situación de vulnerabilidad por sexo, nivel de estudios y zona de nacimiento.

Es también interesante analizar de manera conjunta la situación laboral y el nivel de estudios, con el fin de detectar las posibles asociaciones entre ambas variables. Los resultados de este estudio aparecen en la tabla 9 y de forma gráfica en la figura 7.

## ■ Tabla de contingencia País de nacimiento (regiones) | Nivel de estudios

País de nacimiento (regiones)	Nivel de estudios						Total
	OTROS	SIN ESTUDIOS	ESTUDIOS PRIMARIOS	ESTUDIOS SECUNDARIOS	DIPLOMATURA	LICENCIATURA	
<b>ESPAÑA</b>							
Recuento	105	208	436	110	13	18	890
% de País de nacimiento (regiones)	11,8	23,4	49,0	12,4	1,5	2,0	100
% de Nivel de estudios	76,1	66,5	58,1	16,6	20,6	14,5	43,4
% del total	5,1	10,1	21,3	5,4	0,6	0,9	43,4
<b>EUROPA DEL ESTE</b>							
Recuento	7	11	49	89	8	22	186
% de País de nacimiento (regiones)	3,8	5,9	26,3	47,8	4,3	11,8	100
% de Nivel de estudios	5,1	3,5	6,5	13,4	12,7	17,7	9,1
% del total	0,3	0,5	2,4	4,3	0,4	1,1	9,1
<b>RESTO DE EUROPA</b>							
Recuento	2	1	5	11	2	0	21
% de País de nacimiento (regiones)	9,5	4,8	23,8	52,4	9,5	0,0	100
% de Nivel de estudios	1,4	0,3	0,7	1,7	3,2	0,0	1,0
% del total	0,1	0,0	0,2	0,5	0,1	0,0	1,0
<b>MAGREB</b>							
Recuento	7	38	71	84	5	11	216
% de País de nacimiento (regiones)	3,2	17,6	32,9	38,9	2,3	5,1	100
% de Nivel de estudios	5,1	12,1	9,5	12,7	7,9	8,9	10,5
% del total	0,3	1,9	3,5	4,1	0,2	0,5	10,5
<b>ÁFRICA SUBSAHARIANA</b>							
Recuento	0	35	32	27	4	5	103
% de País de nacimiento (regiones)	0,0	34,0	31,1	26,2	3,9	4,9	100
% de Nivel de estudios	0,0	11,2	4,3	4,1	6,3	4,0	5,0
% del total	0	1,7	1,6	1,3	0,2	0,2	5,0
<b>AMÉRICA LATINA</b>							
Recuento	15	16	153	326	28	59	597
% de País de nacimiento (regiones)	2,5	2,7	25,6	54,6	4,7	9,9	100
% de Nivel de estudios	10,9	5,1	20,4	49,2	44,4	47,6	29,1
% del total	0,7	0,8	7,5	15,9	1,4	2,9	29,1
<b>RESTO DEL MUNDO</b>							
Recuento	2	4	4	16	3	9	38
% de País de nacimiento (regiones)	5,3	10,5	10,5	42,1	7,9	23,7	100
% de Nivel de estudios	1,4	1,3	0,5	2,4	4,8	7,3	1,9
% del total	0,1	0,2	0,2	0,8	0,1	0,4	1,9
<b>TOTAL</b>							
Recuento	138	313	750	663	63	124	2051
% de País de nacimiento (regiones)	6,7	15,3	36,6	32,3	3,1	6,0	100
% de Nivel de estudios	100	100	100	100	100	100	100
% del total	6,7	15,3	36,6	32,3	3,1	6,0	100

Tabla 9: Distribución conjunta del nivel de estudios y la situación laboral.

## Resultados

Puede apreciarse que, en general, las personas jubiladas y pensionistas presentan un nivel de estudios en el que predomina una formación básica de estudios primarios (más del 50%) o incluso sin estudios (un 16% de las personas jubiladas), representando un porcentaje bastante exiguo de las mismas quienes poseen estudios secundarios o superiores. Por otra parte, el perfil de las amas de casa presenta un nivel formativo inferior, ya que un 36% de las mismas carecen de estudios y tan sólo un 10% poseen estudios secundarios o superiores. Finalmente, las personas trabajadoras en activo y las desempleadas presentan mayores niveles de formación en términos medios que los grupos anteriores, aunque resulta bastante llamativo que el perfil de formación es muy similar entre ambas categorías.

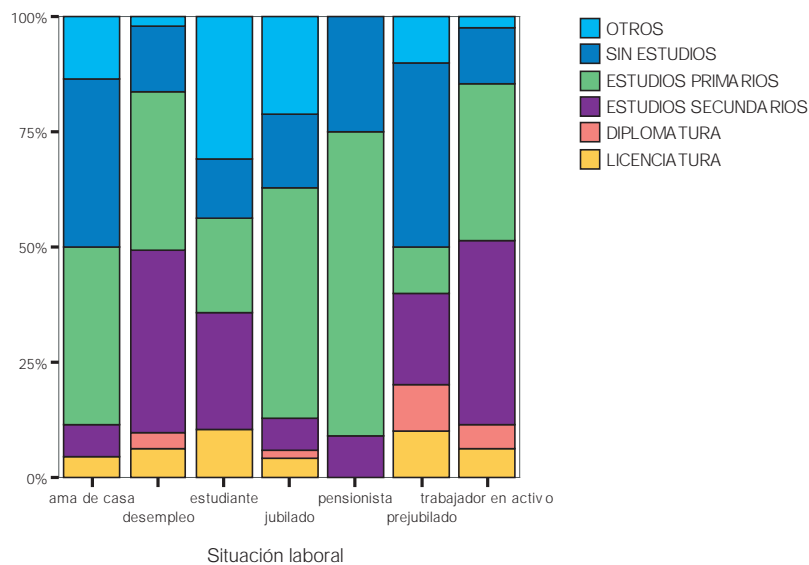


Figura 7: Distribución conjunta de la situación laboral y el nivel de estudios.

Una vez realizados los análisis pertinentes acerca de los rasgos sociodemográficos, parece interesante tener una idea clara de por qué y para qué acuden éstos a los servicios de intervención social de CRE. Para dar respuesta a estos interrogantes es preciso analizar en qué proyecto o proyectos están involucrados\*.

En este punto, la tabla 10 (réplica de la tabla 2), tiene la función de recordar la distribución por programas de los componentes de la muestra. Esta distribución está basada en los datos de la Memoria de CRE del año 2005. Como ya se ha comentado ampliamente con anterioridad, este reparto porcentual entre programas ha sido empleado para extraer la muestra utilizada en este estudio según procedimientos de muestreo estratificado.

\* Hay que tener en cuenta que una misma persona puede participar en más de un programa y/o proyecto. Aunque la base de datos contempla la posibilidad de estar en hasta un máximo de cinco programas, habida cuenta de que la inmensa mayoría de las personas participan en un único programa / proyecto, a la hora de describir cuáles son los programas / proyectos en los que están implicadas las personas participantes de CRE sólo se tendrá en cuenta el primero de los registrados en la base de datos.

<i>Programa</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
PERSONAS MAYORES	4506	38,6
PERSONAS INMIGRANTES	3855	33,0
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	789	6,8
PERSONAS AFECTADOS DE SIDA	778	6,7
ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	745	6,4
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	425	3,6
PERSONAS RECLUSAS	246	2,1
MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL	180	1,5
REFUGIADOS	121	1,0
OTROS	34	,3

Tabla 10. Distribución de las personas participantes de CRE según su primer programa de pertenencia.

Es interesante estudiar la distribución de los distintos proyectos dentro de cada programa, tal y como aparece en la tabla 11. A continuación se describen cuáles son los proyectos más frecuentes dentro de los principales programas existentes.

En primer lugar, el programa denominado "*personas mayores*" tiene 4506 personas participantes y es el que cuenta con una mayor proporción de individuos de la muestra. Éstos se reparten fundamentalmente en tres proyectos: "*ayuda a domicilio complementaria*", "*ola de calor*" y "*ayuda a domicilio básica*" con porcentajes de 35%, 17% y 15% respectivamente. El resto de los proyectos presentan porcentajes mucho menores, aunque se podrían destacar los proyectos relativos a "*centros de día*", "*envejecimiento saludable*" y "*apoyo temporal a familias con personas mayores*", que presentan porcentajes en torno al 5%.

Dentro del programa de "*inmigrantes*", el segundo en número de participantes en la muestra, los proyectos mayoritarios son los de "*acogida integral al inmigrante*" con casi un 27%, "*ayudas a la integración*" (21% aproximadamente), "*centros de atención social al inmigrante*" y "*asesoramiento legal*" con una participación en torno al 15% aproximadamente. El resto de los proyectos son mucho más minoritarios.

Respecto del programa "*personas con discapacidad*", hay que señalar que los proyectos con más peso son, sin duda, los que tienen que ver con la movilidad. En concreto, los proyectos de "*transporte adaptado*" y "*ayudas técnicas*" engloban a la mayor parte de las personas participantes en este programa, con porcentajes del 54% y el 29% respectivamente.

En el programa "*afectados de SIDA*" participan un total de 778 personas, que se integran, fundamentalmente, en los proyectos de "*asistencia psicosocial a familias de afectados de sida*", con un 26% de los encuadrados en este programa, "*asistencia a domicilio*" (23%), "*apoyo psicosocial a menores afectados de sida*" (16%) e "*información, prevención y sensibilización...*" con un porcentaje del 15%.

En el programa "*atención a personas con drogodependencias*" aparecen 4 proyectos entre los que se reparten la mayor parte de las personas participantes y son los proyectos de "*centros ambulatorios*", "*atención a toxicómanos en juzgados y comisarías*", "*programas de acercamiento a personas con drogodependencias*" y "*centros y servicios de acogida inmediata...*", con porcentajes en torno al 29%, 28%, 24% y 12% respectivamente.

## Resultados

Respecto del programa de "lucha contra la pobreza y la exclusión social", que cuenta con 425 participantes en la muestra cabe destacar que el proyecto más importante es el de "alimentos para la solidaridad", con un porcentaje del 28%, seguido muy de cerca por los proyectos de "apoyo social en situaciones de vulnerabilidad" y "servicio de asistencia a personas sin hogar", con el 22% y el 21% respectivamente. Con una participación sensiblemente menor aparecen los proyectos de "atención social y acogida a personas sin hogar" y "centro de acogida y/o residencias a personas sin hogar", con casi el 11% y el 9% de las personas participantes respectivamente. El resto de los proyectos presentan porcentajes de participación bastante menores.

Por su parte, hay que hacer notar que el programa "reclusos" tiene tres proyectos en los que se participa de manera mayoritaria: "atención a personas con drogodependencias en instituciones penitenciarias", "ocupación del ocio y reinserción en centros" y "guardería vis a vis", con porcentajes del 58%, 26% y 9% respectivamente.

Finalmente merece la pena destacar el programa de "mujeres en dificultad social", que tiene un total de 180 participantes, que de manera mayoritaria y abrumadora están acogidos en el proyecto llamado "acogida, atención y asesoramiento para mujeres en situación de dificultad social", con un porcentaje del 67%. A bastante distancia sigue el proyecto denominado "casa de emergencia para mujeres maltratadas" con un 26% de las participantes. El resto de los proyectos son minoritarios, con porcentajes inferiores al 4%.

Programa	Proyecto	Frecuencia	Porcentaje
<b>PERSONAS MAYORES</b>	AYUDA A DOMICILIO COMPLEMENTARIA	1598	35,5
	OLA DE CALOR	757	16,8
	AYUDA A DOMICILIO BÁSICA	683	15,2
	CENTROS DE DÍA Y ESTANCIAS DIURNAS	313	7,0
	ENVEJECIMIENTO SALUDABLE	233	5,2
	APOYO TEMPORAL A FAMILIAS CON PERSONAS MAYORES	221	4,9
	TRANSPORTE ADAPTADO	210	4,7
	OCIO Y TIEMPO LIBRE	166	3,7
	RESIDENCIAS	71	1,6
	ATENCIÓN A ENFERMOS DE ALZHEIMER	59	1,3
	TELEASISTENCIA DOMICILIARIA	53	1,2
	AYUDAS TÉCNICAS	37	0,8
	ACOGIMIENTO FAMILIAR	26	0,6
	INFORMACIÓN Y CAPACITACIÓN A CUIDADORES	23	0,5
	VIVIENDAS TUTELADAS	23	0,5
	VOLUNTARIADO P. MAYORES	20	0,4
	CENTROS DE DÍA PARA ENFERMOS DE ALZHEIMER	11	0,2
	ABUELOS-NIETOS	2	0,0
TOTAL	4506	100,0	
<b>INMIGRANTES</b>	ACOGIDA INTEGRAL DE INMIGRANTES	1036	26,9
	AYUDAS A LA INTEGRACIÓN	811	21,0
	CENTROS DE ATENCIÓN SOCIAL AL INMIGRANTE	667	17,3
	ASESORAMIENTO LEGAL	498	12,9
	ATENCIÓN SANITARIA Y PROMOCIÓN DE LA SAL	276	7,2
	PRIMERA ACOGIDA	269	7,0
	APOYO EN LA BÚSQUEDA DE EMPLEO	99	2,6
	ACTIVIDADES EDUCATIVO CULTURALES	95	2,5
	APOYO PSICOLÓGICO	34	0,9
	RETORNO	25	0,7
	EMERGENCIAS	21	0,5
	REAGRUPACIÓN FAMILIAR	13	0,3



	SENSIBILIZACIÓN	11	0,3
	TOTAL	3855	100,0
<b>PERSONAS CON DISCAPACIDAD</b>	TRANSPORTE ADAPTADO	424	53,7
	AYUDAS TÉCNICAS	226	28,6
	ATENCIÓN A PERSONAS CON DISCAPACIDADES EN PLAYAS	59	7,5
	OCIO Y TIEMPO LIBRE	32	4,1
	AYUDA A DOMICILIO COMPLEMENTARIA	24	3,0
	AYUDA A DOMICILIO BÁSICA	19	2,4
	CENTRO DE ALOJAMIENTO PARA MUJERES CON DEP...	2	0,3
	APOYO TEMPORAL A FAMILIAS CON PERSONAS DEP...	1	0,1
	ATENCIÓN SOPORTE INTEGRACIÓN	1	0,1
	CENTROS DE EDUCACIÓN ESPECIAL	1	0,1
	TOTAL	789	100,0
<b>AFECTADOS DE SIDA</b>	ASISTENCIA PSICOSOCIAL A FAMILIAS DE AFECTADOS DE SIDA	205	26,4
	ASISTENCIA A DOMICILIO	176	22,6
	APOYO PSICOSOCIAL A MENORES AFECTADOS POR ...	125	16,1
	INFORMACIÓN, PREVENCIÓN Y SENSIBILIZACIÓN	121	15,6
	GRUPOS DE AYUDA MUTUA	71	9,1
	APOYO PSICOSOCIAL A PERSONAS AFECTADAS P	52	6,7
	CASAS ACOGIDA PARA ENFERMOS DE SIDA	28	3,6
	TOTAL	778	100,0
<b>ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS</b>	CENTROS AMBULATORIOS	217	29,1
	ATENCIÓN TOXICÓMANOS EN JUZGADOS Y COMISARIAS	215	28,9
	PROGRAMAS DE ACERCAMIENTO PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	177	23,8
	CENTROS Y SERVICIOS ACOGIDA INMEDIATA/CE...	85	11,4
	PISOS DE REINSECCIÓN	18	2,4
	ATENCIÓN A ALCOHÓLICOS EN CENTROS	14	1,9
	ACT. SOPORTE TOXICOMANÍAS	4	0,5
	UNIDAD MÓVIL DE METADONA	4	0,5
	DISTRIBUCIÓN DE METADONA	3	0,4
	OTROS	8	1,1
	TOTAL	745	100,0
<b>LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL</b>	ALIMENTOS PARA LA SOLIDARIDAD	122	28,7
	APOYO SOCIAL EN SITUACIONES DE VULNERABILIDAD	95	22,4
	SERV. ASISTENCIA. PERSONAS SIN HOGAR (BANCO...	89	20,9
	ATENCIÓN SOCIAL Y ACOGIDA A PERSONAS SIN HOGAR	45	10,6
	CENTRO DE ACOGIDA Y/O RESIDENCIAS	36	8,5
	OTROS DESFAVORECIDOS	8	1,9
	CENTRO DE EMERGENCIA SOCIAL	7	1,7
	INTERVENCIÓN SOCIAL EN CAMPAÑAS AGRÍCOLA	7	1,7
	ATENCIÓN SOCIAL Y ACOGIDA A LOS SIN TECHO	6	1,4
	UNIDADES MÓVILES DE EMERGENCIA SOCIAL	6	1,4
	PROYECTOS INTEGRALES INCLUSIÓN SOCIAL EN	4	0,9
	TOTAL	425	100,0
<b>RECLUSOS</b>	ATENCIÓN A DROGODEP. EN INSTITUCIONES PENITENCIARIAS	143	58,1
	OCUP. DEL OCIO Y REINSERTACIÓN EN CTROS.	64	26,0
	GUARDERÍA VIS A VIS	23	9,4
	TRABAJOS EN BENEFICIO DE LA COMUNIDAD	2	0,8
	UNIDADES DEPENDIENTES (PISOS DE REINSECCIÓN)	1	0,4
	OTROS	13	5,3
	TOTAL	246	100,0
<b>MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL</b>	ACOG. ATENC. Y ASES. PARA MUJ. EN SIT. DIF...	121	67,2
	CASA DE EMERGENCIA PARA MUJERES MALTRATA	41	22,8
	ATENCIÓN A MUJERES TRABAJADORAS DEL SEXO	6	3,3
	CASA DE ACOGIDA PARA MUJERES MALTRATADAS	6	3,3

## Resultados

	PISO PARA MUJERES INMIGRANTES EN DIFICULTAD	5	2,8
	TELEASISTENCIA MÓVIL PARA VÍCTIMAS DE VIOLENCIA	1	0,6
	TOTAL	180	100,0
<b>REFUGIADOS</b>	CENTROS DE ACOGIDA	62	51,2
	INTEGRACIÓN SOCIAL	33	27,3
	CENTROS / OFICINAS DE ATENCIÓN SOCIAL AL...	16	13,2
	1ª ACOGIDA	8	6,6
	APOYO PSICOLÓGICO	1	0,8
	RETORNO	1	0,8
	TOTAL	121	100,0
<b>OTROS</b>	CENTRO SOCIAL	5	14,7
	ALFABETIZACIÓN DE ADULTOS	3	8,8
	BÚSQUEDAS	2	5,9
	GESTIÓN DE CENTROS EXTERNOS	2	5,9
	OTROS	22	64,7
	TOTAL	34	100,0

Tabla 11: Distribución de participantes de CRE por Programa y Proyecto

Resulta interesante ver cómo se reparten hombres y mujeres en estos programas según sus edades, para tratar de detectar posibles patrones de comportamiento. Para ello, se ha realizado el cruce de las variables correspondientes y se ha analizado cómo se distribuyen estas personas participantes. Los resultados se muestran en la figura 8.

Se observa que en los programas de "afectados por SIDA", "atención a personas con drogodependencias", "búsqueda de personas desaparecidas", "reclusos" y "refugiados" hay una gran mayoría de hombres frente a las mujeres. Cabe plantearse, entonces, si esto ocurre porque las poblaciones masculinas objeto de estos programas son más amplias o porque son los hombres los más receptivos a acudir a los mismos. Seguramente, la razón sea la primera de las expuestas. Por el contrario, en los programas de "mujeres en dificultad" y "personas mayores" muestran una clara superioridad las mujeres (esto no debe sorprender: en "mujeres en dificultad", por razones obvias, la inmensa mayoría de personas participantes han de ser mujeres y en la franja de edad correspondiente a las personas participantes potenciales en el programa de "personas mayores" hay más mujeres que hombres, como ha quedado constatado previamente). El resto de los programas están repartidos, de manera más o menos paritaria entre personas participantes de ambos sexos.

Respecto de la edad, la banda de edad más extendida es la de personas participantes entre 25 y 49 años en casi todos los programas, excepto en "personas mayores", "discapacidad" e "infancia en dificultad". Esto no debe parecer extraño, pues se recuerda que en el análisis de la variable edad se observaba que esta banda de edad era la más frecuente. Al margen de este comentario, recorriendo programa a programa, caben destacarse los siguientes aspectos: por una parte, en el programa de "ayuda a enfermos de SIDA" aparece un porcentaje mayor de lo deseable de menores de 16 años, tanto hombres como mujeres; por otra parte, en el de "atención a personas con drogodependencias" no aparecen menores de 16 años, y un porcentaje pequeño (aunque mayor para hombres que para mujeres), de personas entre 16 y 24, estando el grueso en la franja de edades medias, lo que parece indicar que el drogodependiente no acude a CRE en las etapas iniciales de su adicción; finalmente, merece destacarse que en el programa de "ayuda a personas con discapacidades", aunque predominan las personas participantes mayores, están representadas todas las franjas de edad, lo que corrobora la nota de transversalidad característica de este programa.

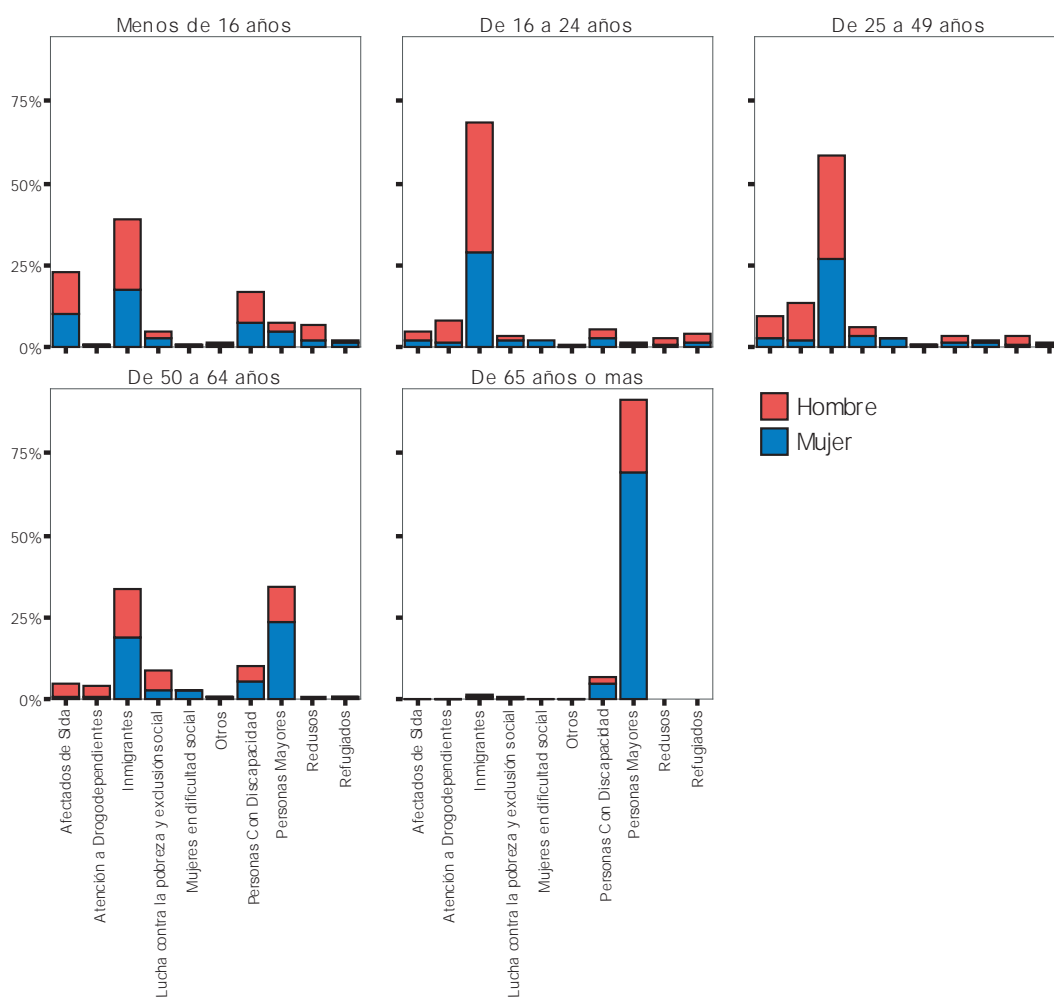


Figura 8. Distribución de participantes por programa sexo y edad.

Para conocer cómo se adscriben las personas participantes a los programas en función de la región de nacimiento se ha realizado un análisis conjunto de ambas variables y los resultados se muestran en la tabla 12. Analizando estos resultados acerca de la distribución por origen geográfico en los programas mayoritarios, se observa que hay una serie de programas donde más del 95% de sus participantes son españoles, en concreto, en los programas denominados "personas mayores", "personas con drogodependencias" y "personas con discapacidades", mientras que en los programas de "afectados de SIDA" y "Reclusos" el porcentaje de españoles ronda el 93%.

Sin embargo, tal y como cabría esperar, la mayoría de las personas participantes en el programa de "inmigrantes" proceden de fuera de España, habiendo nacido principalmente en América Latina, el Magreb y Europa del Este, que presentan porcentajes del 42%, 24% y 20% respectivamente. En este caso, los procedentes del África Subsahariana aún constituyen un 10% de las personas participantes en este programa.

## Resultados

Por su parte, en el programa de "*lucha contra la pobreza y la exclusión social*", las personas participantes reparten su región de nacimiento de manera fundamental entre España (46%), Magreb (22%) y América Latina (19%), mientras que en el de "*mujeres en dificultad social*" son mayoría las nacidas en España, con un porcentaje del 56%, seguidas a bastante distancia por las nacidas en el Magreb (22%) y América Latina (12%).

Finalmente, hay que reseñar que en el programa de "*refugiados*" son mayoría los subsaharianos, con un 40% de participantes, seguidos por los procedentes de América Latina, que constituyen un 19% del total. En este programa no debe sorprender que haya un 17% de originarios del "resto del mundo", habida cuenta de las características peculiares de la condición de refugiado y la distribución geográfica de los países de los que huyen éstos.

PERSONAS MAYORES	ESPAÑA	4493	99,7
	RESTO DE EUROPA	5	0,11
	MAGREB	2	0,04
	AMÉRICA LATINA	2	0,04
	RESTO DEL MUNDO	2	0,04
	EUROPA DEL ESTE	1	0,02
	ÁFRICA SUBSAHARIANA	1	0,02
	TOTAL	4506	100,0
ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	ESPAÑA	717	96,2
	MAGREB	15	2,0
	RESTO DE EUROPA	8	1,1
	RESTO DEL MUNDO	2	0,3
	AMÉRICA LATINA	2	0,3
	EUROPA DEL ESTE	1	0,1
	TOTAL	3855	100,0
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ESPAÑA	773	98,0
	AMÉRICA LATINA	6	0,8
	RESTO DE EUROPA	5	0,6
	MAGREB	3	0,4
	RESTO DEL MUNDO	2	0,3
	TOTAL	789	100,0
AFECTADOS DE SIDA	ESPAÑA	718	92,3
	AMÉRICA LATINA	25	3,2
	ÁFRICA SUBSAHARIANA	15	1,9
	RESTO DE EUROPA	9	1,2
	MAGREB	8	1,0
	EUROPA DEL ESTE	3	0,4
	TOTAL	778	100,0
INMIGRANTES	AMÉRICA LATINA	1627	42,2
	MAGREB	936	24,3
	EUROPA DEL ESTE	795	20,6
	ÁFRICA SUBSAHARIANA	374	9,7
	RESTO DEL MUNDO	93	2,4
	RESTO DE EUROPA	30	0,8
	TOTAL	3855	100,0
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	ESPAÑA	196	46,1
	MAGREB	93	21,9
	AMÉRICA LATINA	81	19,1
	EUROPA DEL ESTE	27	6,4
	ÁFRICA SUBSAHARIANA	16	3,8

	RESTO DE EUROPA	12	2,8
	TOTAL	425	100,0
<b>RECLUSOS</b>	ESPAÑA	228	92,7
	MAGREB	8	3,3
	AMÉRICA LATINA	4	1,6
	RESTO DE EUROPA	2	0,8
	RESTO DEL MUNDO	2	0,8
	EUROPA DEL ESTE	1	0,4
	ÁFRICA SUBSAHARIANA	1	0,4
	TOTAL	246	100,0
<b>MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL</b>	ESPAÑA	101	56,1
	MAGREB	40	22,2
	AMÉRICA LATINA	21	11,7
	EUROPA DEL ESTE	10	5,6
	RESTO DE EUROPA	5	2,8
	ÁFRICA SUBSAHARIANA	2	1,1
	RESTO DEL MUNDO	1	0,6
	TOTAL	180	100,0
<b>REFUGIADOS</b>	ÁFRICA SUBSAHARIANA	48	39,7
	AMÉRICA LATINA	23	19,0
	RESTO DEL MUNDO	21	17,4
	ESPAÑA	10	8,3
	MAGREB	10	8,3
	EUROPA DEL ESTE	9	7,4
	TOTAL	121	100,0
<b>OTROS</b>	ESPAÑA	18	52,9
	AMÉRICA LATINA	11	32,4
	ÁFRICA SUBSAHARIANA	2	5,9
	RESTO DE EUROPA	1	2,9
	MAGREB	1	2,9
	EUROPA DEL ESTE	1	2,9
	TOTAL	34	100,0

Tabla 12. Distribución de participantes de CRE por Programa y Región de nacimiento.

Resulta apropiado, también, estudiar la distribución de las personas participantes de CRE por programa en función del nivel de estudios, con el fin de buscar asociaciones entre esas variables. Lo más interesante de ese análisis se describe a continuación, sirviendo como apoyo la información proporcionada por la figura 9.

## Resultados

Puede apreciarse que los mayores porcentajes de personas sin estudios o con tan sólo estudios primarios aparecen en los programas de "personas mayores", "personas afectadas de SIDA", "ayuda a personas con drogodependencias" y "reclusos", mientras que, por el contrario, los mayores porcentajes de personas licenciadas y diplomadas aparecen en los programas de "refugiados" e "inmigrantes".

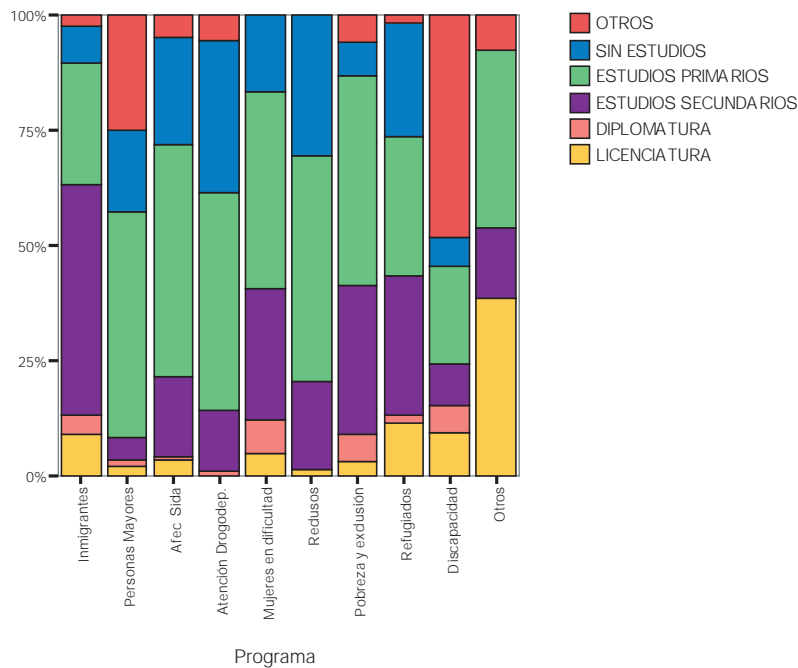


Figura 9. Distribución de participantes de CRE por programa y nivel de estudios.

Si además se tiene en cuenta el sexo de cada participante, se hace necesario llevar a cabo un análisis tridimensional con las variables sexo, nivel de estudios y programa. Como en otras ocasiones, se ha realizado un análisis de correspondencias múltiples, por su potencia y por lo gráfico de sus resultados, tal y como se muestra en el mapa perceptual de la figura 10.

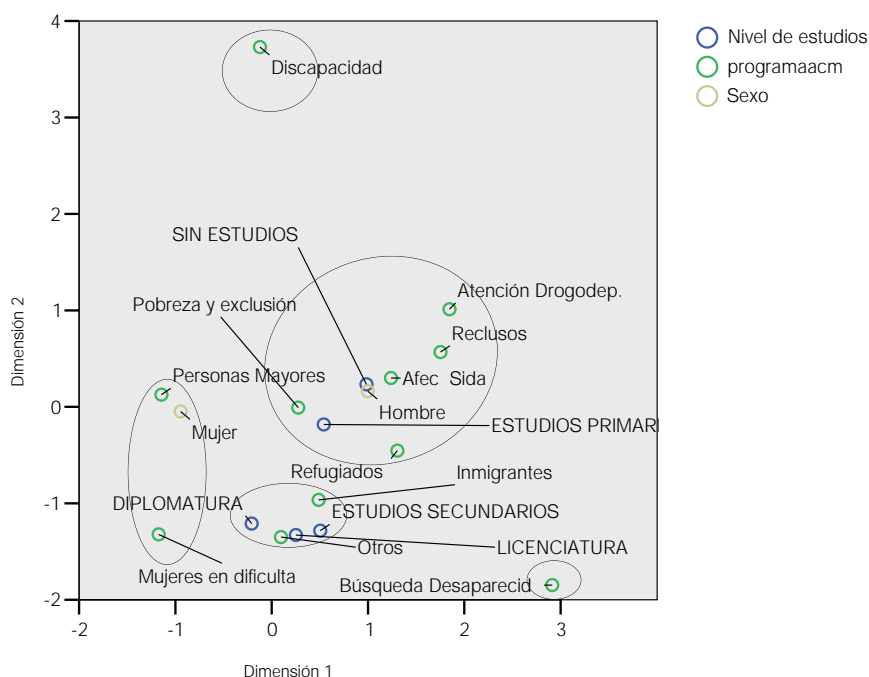


Figura 10. Mapa perceptual (ACM) del nivel de estudios, programa y sexo.

En dicho mapa se observa que existe una asociación importante entre ser mujer y participar en los programas "mujeres en dificultad" y "personas mayores". Por otro lado, los programas "atención a personas con drogodependencias", "reclusos", "afectados de SIDA" y "refugiados" son predominantemente masculinos. Asimismo, el programa de personas "inmigrantes" aparece cerca de los distintos niveles de estudios. Finalmente, cabe destacar que los programas, "búsqueda de desaparecidos" y "personas con discapacidades" están bastante aislados, hecho interpretable, al margen de su escasa importancia en términos cuantitativos, como que los problemas que atienden dichos programas afectan por igual a personas de toda condición, es decir, tienen carácter transversal.

Resulta recomendable asimismo llevar a cabo el cruce entre el programa de participación y la situación laboral para tratar de determinar si hay asociación entre ambas variables y qué categorías de cada una de ellas están más relacionadas. Los resultados de este análisis conjunto aparecen en la figura 11 de forma gráfica y en la tabla 13 de forma cuantitativa. Lo más relevante de dichos resultados es comentado a continuación.

Como rasgo principal se observa que, **en la mayoría de los programas la situación laboral predominante es la de desempleado**, con la excepción de los programas de "personas mayores", "refugiados" y "personas con discapacidades". Además, es destacable la presencia de un porcentaje de pensionistas cercano al 20% en el programa de "afectados de SIDA", que pueden corresponder a pensiones de invalidez ocasionadas por el grave deterioro de la salud que provoca la enfermedad. Finalmente conviene hacer notar que las personas participantes del programa de discapacidad se reparten de forma mayoritaria entre estudiantes y jubilados.

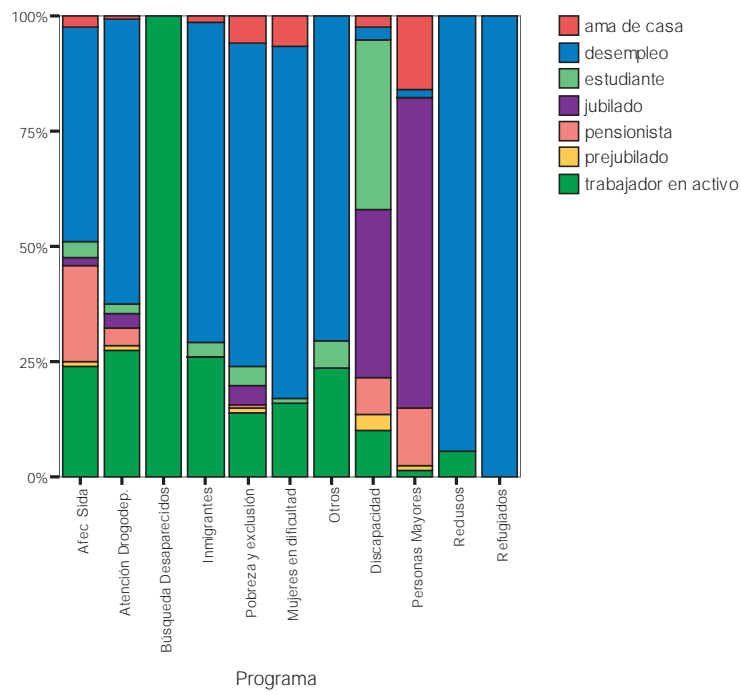


Figura 11. Distribución de participantes por programa y situación laboral.





■ Tabla de contingencia Situación laboral | Programa

Situación laboral	Programa										Total
	Afectados de Sida	Atención a Drogodep.	Inmigrantes	Lucha contra la pobreza y exclusión social	Mujeres en dificultad social	Otros	Personas con Discapacidad	Personas Mayores	Reclusos	Refugiados	
<b>Trabajador en activo</b>											
Recuento	49	119	401	20	14	5	15	11	5	0	639
% de Situación laboral	7,7	18,6	62,8	3,1	2,2	0,8	2,3	1,7	0,8	0,0	100
% de Programa	23,8	27,2	25,8	13,6	15,7	27,8	10,1	1,2	5,6	0,0	17,6
% del total	1,3	3,3	11,0	0,5	0,4	0,1	0,4	0,3	0,1	0,0	17,6
<b>Prejubilado</b>											
Recuento	2	5	1	2	0	0	5	10	0	0	25
% de Situación laboral	8	20	4	8	0	0	20	40	0	0	100
% de Programa	1,0	1,1	0,1	1,4	0,0	0,0	3,4	1,1	0	0	0,7
% del total	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,3	0	0	0,7
<b>Pensionista</b>											
Recuento	43	17	1	1	0	0	12	119	0	0	193
% de Situación laboral	22,3	8,8	0,5	0,5	0,0	0,0	6,2	61,7	0	0	100
% de Programa	20,9	3,9	0,1	0,7	0,0	0,0	8,1	12,7	0	0	5,3
% del total	1,2	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	3,3	0	0	5,3
<b>Jubilado</b>											
Recuento	4	13	1	6	0	0	54	630	0	0	708
% de Situación laboral	0,6	1,8	0,1	0,8	0,0	0,0	7,6	89,0	0	0	100
% de Programa	1,9	3,0	0,1	4,1	0,0	0,0	36,2	67,2	0	0	19,4
% del total	0,1	0,4	0,0	0,2	0,0	0,0	1,5	17,3	0	0	19,4
<b>Estudiante</b>											
Recuento	7	9	50	6	1	1	55	2	0	0	131
% de Situación laboral	5,3	6,9	38,2	4,6	0,8	0,8	42,0	1,5	0,0	0,0	100
% de Programa	3,4	2,1	3,2	4,1	1,1	5,6	36,9	0,2	0,0	0,0	3,6
% del total	0,2	0,2	1,4	0,2	0,0	0,0	1,5	0,1	0,0	0,0	3,6
<b>Desempleado</b>											
Recuento	96	271	1079	103	68	12	4	14	85	12	1744
% de Situación laboral	5,5	15,5	61,9	5,9	3,9	0,7	0,2	0,8	4,9	0,7	100
% de Programa	46,6	62,0	69,4	70,1	76,4	66,7	2,7	1,5	94,4	100	47,9
% del total	2,6	7,4	29,6	2,8	1,9	0,3	0,1	0,4	2,3	0,3	47,9
<b>Ama de casa</b>											
Recuento	5	3	22	9	6	0	4	152	0	0	201
% de Situación laboral	2,5	1,5	10,9	4,5	3,0	0,0	2,0	75,6	0,0	0	100
% de Programa	2,4	0,7	1,4	6,1	6,7	0,0	2,7	16,2	0,0	0	5,5
% del total	0,1	0,1	0,6	0,2	0,2	0,0	0,1	4,2	0,0	0	5,5
<b>Total</b>											
Recuento	206	437	1555	147	89	18	149	938	90	12	3641
% de Situación laboral	5,7	12,0	42,7	4,0	2,4	0,5	4,1	25,8	2,5	0,3	100
% de Programa	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
% del total	5,7	12,0	42,7	4,0	2,4	0,5	4,1	25,8	2,5	0,3	100

Tabla 13. Distribución de los participantes por programa y situación laboral.

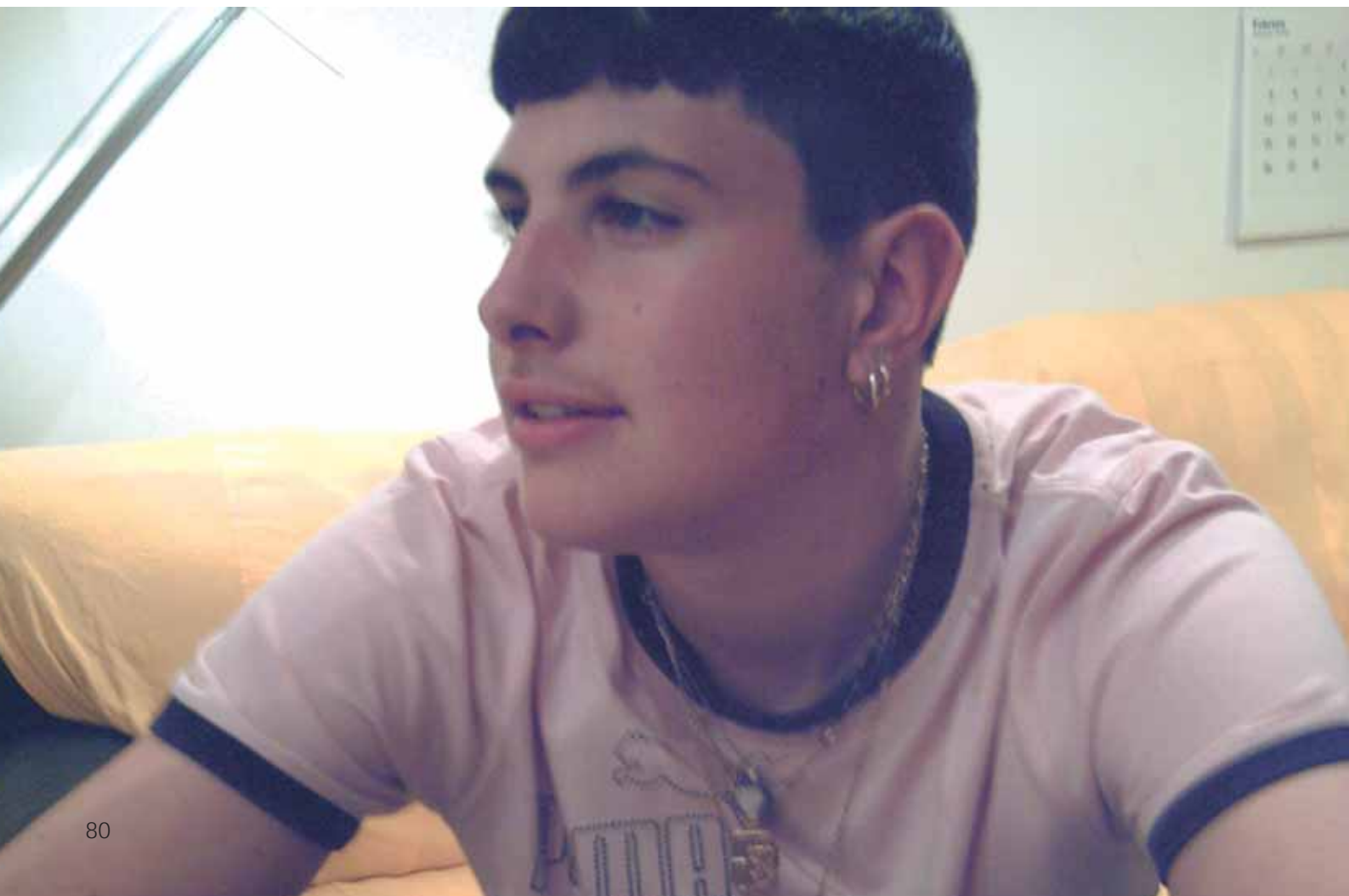
A modo de conclusión de los análisis realizados en esta sección (tanto unidimensionales como multidimensionales), empleando los datos proporcionados por CRE, es posible presentar el perfil más frecuente de la persona que participa en alguno de los programas de Intervención Social de CRE, tal y como se muestra a continuación.

#### PERFIL DE LA PERSONA VULNERABLE

(A partir del perfil de la persona participante más frecuente de CRE)



- Mayor tendencia a ser mujer.
- Edad comprendida entre 25 y 49 años, o mayor de 65 años.
- Soltera o casada.
- De origen español, latinoamericana (ecuatoriana, colombiana o boliviana) o magrebí (marroquí)
- Familia: con uno o dos hijos
- Fundamentalmente en situación de desempleo o jubilación.
- Con estudios primarios o secundarios.



## Cuestionario Social

Una de las partes más novedosas e interesantes que incluye la base de datos *on line* de CRE es un Cuestionario Social que formaliza el técnico de CRE con las respuestas de las propias personas participantes. Es precisamente, el técnico de CRE quien establece si una persona debe o no rellenar el cuestionario, en función de las características especiales y particulares de la misma. En el Cuestionario, las preguntas que se formulan son de diversa índole, pero siempre directamente relacionadas con el entorno social y personal. Se pueden distinguir cinco ámbitos distintos: Económico, Social, Familiar, Vivienda/Ambiental y Personal; dentro de cada uno de ellos hay una serie de ítems o factores diferentes de riesgo. Estos ítems son de naturaleza dicotómica y se hacen eco, por tanto, de la presencia o ausencia de ese posible factor de riesgo y causa de vulnerabilidad en cada persona.<sup>16</sup>

La figura 2, sita en las páginas anteriores, recoge el aspecto visual de la pantalla de la aplicación informática en lo relativo al Cuestionario Social y la tabla 14 muestra los *ítems* o factores de riesgo incluidos en cada uno de los ámbitos.

■ Económico	■ Social	■ Ambiental y Vivienda	■ Familiar	■ Personal
Sin ingresos. Sin permiso de trabajo. Ingresos < 500euros/mes. Sin alta en la Seguridad Social. Trabaja sin contrato. Deudas en país de origen. Desempleo > 2 años. Percibe pensión no contributiva. Se dedica a actividades ilegales. Trabaja por cuenta propia. Percibe Renta Mínima. Percibe pensión de viudedad. Prostitución.	Baja cualificación profesional. No comprende/habl a español. Estudios primarios incompletos. Analfabetismo. Sufre discriminación. Víctima maltrato. Fracaso-abandono escolar. Sufre discriminación racismo, xenofobia. Víctima persecución.	Vivienda temporal. Alquiler sin contrato. Vivienda sin servicios básicos. Hacinamiento. Pueblo aislado. Barrio sin servicios mínimos. Sin hogar Institucionalizado. Semi institucionalizado	Hijos a su cargo (1 ó 2). Hijos a su cargo (3 ó más). Otros familiares dependientes. Familia monoparental. Aislamiento involuntario. Malos tratos con denuncia. Prisión en la familia. Drogas en la familia. Abusos sexuales.	Extranjero sin permiso. Dependencia. Discapacidad sobrevenida. Depresión. Extranjero sin documentación. Extranjero con orden de expulsión. Otra enfermedad grave. Alzheimer o demencia. VIH Sida. Drogodependencia desintoxicación. Discapacidad genética. Drogodependencia activa. Enfermedad mental. Alcoholismo. Hepatitis. Tuberculosis.

Tabla 14. Ítems del Cuestionario Social en cada uno de los ámbitos.

Sin duda, el análisis de este Cuestionario es uno de los aspectos de más importancia y trascendencia en este estudio, ya que a través de su comprensión es posible obtener una nítida radiografía de la situación socio-personal de las personas en situación de vulnerabilidad que acuden a CRE.

En primer lugar, para el análisis del Cuestionario, es preciso establecer la muestra de datos con la que se cuenta. La muestra de máximo tamaño para el Cuestionario Social se establece a fecha de 24 de julio de 2006, en un total de 3741 registros.<sup>17</sup>

En los siguientes subepígrafes se realiza, en primer lugar, un análisis descriptivo de los individuos que han rellenado el Cuestionario Social para, a continuación, tratar de establecer si hay diferencias significativas entre los participantes generales de CRE y el que ha formalizado el Cuestionario Social. Después, en el siguiente apartado, se realiza un análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada uno de los ámbitos en que se divide el Cuestionario Social. Ello permitirá construir, caracterizar y analizar un indicador del nivel de riesgo de exclusión, lo que hará posible obtener una primera medida global de vulnerabilidad. En el apartado siguiente, se analizan los resultados del nivel de riesgo global de exclusión social para obtener una tipología de perfiles de riesgo atendiendo a diferentes características individuales. En el último apartado se intenta dar una visión global de conjunto de cómo se relacionan entre sí todos los elementos, variables y factores de riesgo contemplados en el Cuestionario Social, análisis que puede servir de base para la construcción de un indicador de riesgo global mejorado.

## ■ ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LAS PERSONAS CON CUESTIONARIO SOCIAL

Ahora se propone la realización de un análisis similar, aunque no tan extenso, de las personas participantes de CRE que formalizan el Cuestionario Social, para establecer un perfil de los mismos.

La distribución de estas personas participantes con referencia al sexo la muestra la tabla 15. Puede apreciarse que existe un predominio claro de mujeres, ya que constituyen el 60% de la muestra. Recuérdese que, en el caso global, aunque existían diferencias significativas entre hombre y mujeres, estas diferencias no eran tan acusadas, puesto que las mujeres tenían un porcentaje en torno al 54% (gráfico 1).

<i>Sexo</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
HOMBRE	1505	40,2
MUJER	2236	59,8
TOTAL	3741	100,0

Tabla 15. Distribución por sexo de las personas participantes de CRE, con Cuestionario Social.

Con respecto a la edad, atendiendo a los datos de la tabla 16, se observa que el mayor porcentaje (62,8%) de personas con Cuestionario Social completado tienen entre 25 y 49 años igual que sucede en la base de datos general, aunque en menor proporción en este último caso (42,2%), tal y como se mostraba en la tabla 3. El grupo de edad de más de 65 años sufre ahora una drástica reducción, para situarse con un porcentaje 12% frente al 37% de la muestra general. Por su parte, el grupo de personas entre 16 y 24 años aumenta su participación ahora en comparación con el caso general,

pues aparece con un porcentaje del 15% frente al anterior 10%. En definitiva, puede afirmarse que el conjunto de individuos que formaliza el cuestionario es más joven que el participante general típico de CRE.

<i>Edad (categorizada)</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
MENOS DE 16 AÑOS	50	1,4	1,4
DE 16 A 24 AÑOS	547	15,5	16,9
DE 25 A 49 AÑOS	2210	62,8	79,7
DE 50 A 64 AÑOS	287	8,2	87,9
DE 65 AÑOS O MAS	424	12,1	100
TOTAL	3518	100	

Tabla 16: Edad de los participantes de CRE con Cuestionario Social

Atendiendo al estado civil, en la tabla 17 aparece reflejada la situación del colectivo que se está considerando. Si se compara con el caso general (tabla 4) se observa cómo la mayor diferencia está en el porcentaje de viudos. Frente al 19% de participantes viudos en la base de datos general, aquí apenas se llega al 7%.

<i>Estado civil</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
SOLTERO	1225	41,5
CASADO	1141	38,6
VIUDO	202	6,8
SEPARADO	151	5,1
PAREJA	145	4,9
DIVORCIADO	89	3,0
TOTAL	2953	100,0

Tabla 17: Estado civil de los participantes de CRE con Cuestionario Social

En cuanto al país de nacimiento, tal y como aparece en la tabla 18, puede observarse que el 30% son españoles, el 15% marroquíes, el 8% colombianos, y casi el 7% rumanos. Si se atiende a la región o zona geográfica de nacimiento, se aprecia cómo la zona de América Latina es la más numerosa, con un 32%, seguida de España y del Magreb con un 17%. Si se excluye a los nacidos en España, donde existen grandes diferencias con el caso general mostrado en la tabla 5 (en el caso general el 62% de las personas participantes son españolas, mientras que de las personas participantes que han formalizado el Cuestionario Social, el porcentaje de españoles es 32%), puede apreciarse que el resto de la distribución se corresponde aproximadamente con la del caso general, si bien se aprecia un incremento de la participación de los nacidos en América Latina en la muestra de los que cuentan con Cuestionario Social.

**Resultados**

<u>Pais de nacimiento (países)</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	<u>Pais de nacimiento (regiones)</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
ESPAÑA	1125	30,1	AMERICA LATINA	1209	32,3
MARRUECOS	565	15,1	ESPAÑA	1125	30,1
COLOMBIA	298	8,0	MAGREB	624	16,7
RUMANIA	252	6,7	EUROPA DEL ESTE	415	11,1
ECUADOR	185	4,9	AFRICA SUBSAHARIANA	284	7,6
BOLIVIA	149	4,0	RESTO MUNDO	54	1,4
BRASIL	121	3,2	RESTO DE EUROPA	30	,8
BULGARIA	87	2,3	Total	3741	100,0
ARGENTINA	52	1,4			
OTROS	907	24,2			
Total	3741	100,0			

Tabla 18. Distribución de las personas participantes de CRE que formalizan el Cuestionario Social por país y región de nacimiento.

Con respecto al nivel de estudios, situación reflejada en la tabla 19, hay que señalar que más del 73% ha realizado estudios al menos primarios o secundarios. Disminuye el porcentaje en este colectivo de personas sin estudios, desde un 15% en el caso general (tabla 8) al 8% para los que han formalizado el cuestionario.

<i>Nivel de estudios</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
ESTUDIOS SECUNDARIOS	826	41,9
ESTUDIOS PRIMARIOS	621	31,5
LICENCIATURA	170	8,6
SIN ESTUDIOS	166	8,4
OTROS	108	5,5
DIPLOMATURA	80	4,1
TOTAL	1971	100,0

Tabla 19. Nivel de estudios participantes de CRE con Cuestionario Social.

### PERFIL MÁS FRECUENTE DE LA PERSONA PARTICIPANTE CON CUESTIONARIO SOCIAL



- Mujer (60%)
- Edad comprendida entre 25 y 49 años.
- Soltera o casada.
- De fuera de España, preferentemente latinoamericano o magrebí (marroquí)
- Con estudios secundarios o primarios.

## ■ ANÁLISIS DE HOMOGENEIDAD (ENTRE LAS PERSONAS CON Y SIN CUESTIONARIO SOCIAL)

Parece constatar que el perfil de la persona participante que formaliza el Cuestionario Social es diferente al de la población global, pero debemos dar una respuesta exacta y técnica a esta cuestión. Así, una pregunta interesante que se plantea es la siguiente: **¿hay diferencias en las características entre las personas que han realizado el Cuestionario Social y la persona participante general de CRE?** La respuesta no es baladí, puesto que la inferencia que pueda realizarse sobre el conjunto de personas participantes de CRE (y sobre la población en general) será más o menos válida según los perfiles de ambos grupos puedan considerarse semejantes o, por el contrario, existan diferencias entre ellos.<sup>18</sup>

Para hacer esta comparación, se han considerado dos grupos de datos: el primer grupo está constituido por el conjunto de personas que ha rellenado el Cuestionario Social. El segundo grupo, que representará el usuario general de CRE, está constituido por los integrantes de la muestra general y consta de 11679 registros. Es importante señalar que el grupo del Cuestionario Social procede de la base de datos original de 80000 registros y no es una submuestra de la Base de Datos general. Se ha considerado que el hecho de que algunos individuos de la base original tengan Cuestionario Social y otros no supone ya un muestreo sobre la base de datos original y que compensa los posibles problemas de sesgo y representatividad que dicha base original poseía, comentados ampliamente al comienzo del estudio.

La tabla 20 presenta los niveles medios en las variables analizadas<sup>19</sup> entre los dos grupos, quienes tienen completado el Cuestionario Social y los integrantes de la muestra.

Grupo	Variable	Media	Desv. tip.
CUESTIONARIO SOCIAL	SEXO	0,4	0,5
	EDAD	39,5	18,2
	NIVEL DE ESTUDIOS	2,6	1,2
	ESPAÑOL	0,3	0,5
MUESTRA GENERAL	SEXO	0,5	0,5
	EDAD	51,6	25,3
	NIVEL DE ESTUDIOS	2,3	1,2
	ESPAÑOL	0,6	0,5

Tabla 20. Diferencias sociodemográficas entre la muestra general y el grupo con Cuestionario Social.

Si se comparan los datos de ambos grupos, puede observarse cómo una de las diferencias más claras está en la edad media, que es inferior entre las personas que han rellenado el cuestionario. Ello es porque el porcentaje de personas mayores que ha formalizado el Cuestionario Social es mucho menor que el presente en el total de la muestra (ver tabla 3 y tabla 16). Esta es la razón que hace que se muevan el resto de las medias de las variables consideradas en una dirección coherente con esa menor edad media: el nivel de estudios ha aumentado (porque en general, el nivel de estudios de las personas mayores era bajo o muy bajo) y el porcentaje de españoles en el Cuestionario Social ha disminuido con respecto al caso general (porque, en general, las personas mayores son nacidas en España). Por otra parte, ha aumentado considerablemente el porcentaje de mujeres con Cuestionario Social completado con respecto a la proporción en la base de datos general.

## Resultados

Ahora bien, ¿hasta qué punto estas diferencias se deben simplemente a que sólo se dispone de una muestra de registros de personas participantes, siendo fruto del azar o, por el contrario son significativas y por tanto no atribuibles al azar? La respuesta a este interrogante la proporciona la técnica del Análisis de la Varianza (ANOVA)<sup>20</sup>.

## ANOVA

VARIABLE	ESTADÍSTICO F	P VALOR
SEXO	42,515	,000
EDAD	685,048	,000
ESTADO CIVIL	53,584	,000
NIVEL DE ESTUDIOS	61,553	,000
ESPAÑOL	1217,784	,000

Tabla 21: Resultados ANOVA

La tabla 21 de resultados permite concluir que el perfil medio de la persona participante que ha rellenado el Cuestionario Social difiere significativamente de la general de CRE en todos los aspectos comentados anteriormente, porque en todos los contrastes realizados se tiene que  $p=,000$ .

Para finalizar este apartado, la tabla 22 muestra los porcentajes de participantes de cada país que han rellenado el Cuestionario Social, inferidos a partir de las personas participantes que han rellenado el Cuestionario Social en la muestra de 11679 registros, tanto respecto de las nacionalidades más frecuentes como de las grandes áreas geográficas.

Cuestionario Social DIC <i>Áreas geográficas</i>	% con cuestionario	Cuestionario Social DIC <i>País de nacimiento (países)</i>	% con cuestionario
ESPAÑA	5,06	BRASIL	13,46
EUROPA DEL ESTE	3,30	COLOMBIA	7,03
RESTO DE EUROPA	6,49	OTROS	5,27
MAGREB	4,03	ESPAÑA	5,06
ÁFRICA SUBSAHARIANA	5,01	BULGARIA	4,65
AMÉRICA LATINA	5,33	MARRUECOS	4,62
RESTO DEL MUNDO	8,94	RUMANIA	3,36
TOTAL	4,90	BOLIVIA	2,91
		ECUADOR	2,83
		ARGENTINA	2,17
		TOTAL	4,90

Tabla 22: Porcentaje de personas con Cuestionario Social por áreas geográficas y países.



## Análisis descriptivo de los factores de riesgo en cada ámbito

### ■ ÁMBITO ECONÓMICO

La tabla 23 muestra la distribución de frecuencias del número de factores económicos presentes en los individuos de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA ECONOMICA"

<i>Suma económica</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
,00	576	15,4	15,4
1,00	1707	45,6	61,0
2,00	840	22,5	83,5
3,00	403	10,8	94,3
4,00	179	4,8	99,0
5,00	32	,9	99,9
6,00	2	,1	99,9
7,00	2	,1	100,0
TOTAL	3741	100,0	

Tabla 23: Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente

Se aprecia que lo más frecuente es que uno o dos factores de este tipo (68%) estén presentes en un mismo usuario, mientras que en un 5% de individuos concurren 4 o más factores de riesgo. Finalmente, un 15,4% de las personas participantes no señalan ninguna como afirmativa ninguna de las variables de este ámbito.

La tabla 24 por su parte, ofrece la frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo de naturaleza económica. Puede apreciarse que, al margen de la ausencia o escasez de ingresos, los factores más frecuentes están asociados con situaciones de precariedad laboral. Respecto al porcentaje de individuos "sin ingresos" y por tanto, con un 100% de riesgo en este ámbito, es muy relevante señalar que esta circunstancia alcanza casi a la mitad de los individuos (47%).

SIN INGRESOS	47,0%	PERCIBE PENSIÓN DE VIUDEDAD	3,5%
INGRESOS < 500 EUROS/MES	26,0%	PERCIBE PENSIÓN NO CONTRIBUTIVA	1,8%
SIN PERMISO DE TRABAJO	25,7%	PERCIBE RENTA MÍNIMA	0,9%
SIN ALTA EN LA SEGURIDAD SOCIAL	18,5%	SE DEDICA A ACTIVIDADES ILEGALES	0,9%
TRABAJA SIN CONTRATO	11,8%	TRABAJA POR CUENTA PROPIA	0,8%
DEUDAS CONTRAIDAS EN PAÍS DE ORIGEN	4,9%	PROSTITUCIÓN	0,7%
DESEMPLEO > 2 AÑOS	4,6%		

Tabla 24: Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico

Si se realiza el análisis según el sexo, hay evidencia de que determinados factores de riesgo son significativamente<sup>21</sup> más frecuentes en un sexo que en el otro, tal y como se muestra en la Tabla 25.

## Resultados

	<i>hombres</i>	<i>mujeres</i>	<i>Diferencia significativa (p&lt;0,000)</i>
SIN INGRESOS	55,3%	41,3%	***
SIN PERMISO DE TRABAJO	30,7%	22,4%	***
INGRESOS < 500 EUROS/MES	19,5%	30,4%	***
SIN ALTA EN LA SEGURIDAD SOCIAL	19,1%	18,0%	
TRABAJA SIN CONTRATO	11,2%	12,2%	
DEUDAS CONTRAIDAS EN PAÍS DE ORIGEN	4,2%	5,3%	
DESEMPLEO > 2 AÑOS	4,1%	4,9%	
PERCIBE PENSIÓN NO CONTRIBUTIVA	1,8%	1,9%	
SE DEDICA A ACTIVIDADES ILEGALES	1,4%	0,5%	***
TRABAJA POR CUENTA PROPIA	1,1%	0,7%	
PERCIBE RENTA MÍNIMA	0,7%	1,0%	
PERCIBE PENSIÓN DE VIUDEDAD	0,3%	5,6%	***
PROSTITUCIÓN	0,1%	1,0%	***

Tabla 25. Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico (análisis por sexos).

Así, puede decirse que la falta absoluta de ingresos, la falta de permiso de trabajo o la realización de actividades ilegales aparecen con mayor frecuencia en hombres que en mujeres, mientras que el tener ingresos inferiores a 500 euros mensuales, dedicarse a la prostitución o cobrar pensión de viudedad son más frecuentes en las mujeres de forma significativa.

## ■ ÁMBITO SOCIAL

La tabla 26 muestra la distribución de frecuencias del número de factores de tipo social presentes en los individuos de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA SOCIAL".

<i>Suma social</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
,00	1595	42,6	42,6
1,00	1415	37,8	80,5
2,00	531	14,2	94,7
3,00	172	4,6	99,3
4,00	28	,7	100,0
TOTAL	3741	100,0	

Tabla 26. Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente.

Puede apreciarse que lo más frecuente es que concurren uno o ningún factor de riesgo social (más del 80%), si bien más de un 5% de los entrevistados señalaron 3 o más factores concurrentes.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo en el ámbito social se aprecia en la Tabla 27. Se observa que los factores más frecuentes son los derivados de deficiencias de formación, ya sea escolar, lingüística o profesional. Los factores de índole más violenta y no controlables por el individuo, como la persecución, la violencia o el racismo están afortunadamente menos frecuentes (o son más difíciles de revelar).

BAJA CUALIFICACIÓN PROFESIONAL	31,9%
NO COMPRENDE/HABLA ESPAÑOL	20,7%
ESTUDIOS PRIMARIOS INCOMPLETOS	18,4%
ANALFABETISMO	5,0%
SUFRE DISCRIMINACIÓN	2,4%
VÍCTIMA MALTRATO	1,9%
FRACASO-ABANDONO ESCOLAR	1,3%
SUFRE RACISMO, XENOFOBIA	0,8%
VÍCTIMA PERSECUCIÓN	0,6%

Tabla 27. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social.

El análisis por sexos que muestra la tabla 28 revela que existen diferencias significativas en algunos factores. Así, el problema del idioma, el fracaso escolar, la discriminación y el racismo son más citados por los hombres mientras que la baja cualificación profesional así como ser víctima de maltrato son más frecuentes en las mujeres.

	Hombres	Mujeres	Diferencias significativas *** 1% * 5%
BAJA CUALIFICACIÓN PROFESIONAL	29,5%	33,5%	***
NO COMPRENDE/HABLA ESPAÑOL	27,0%	16,5%	***
ESTUDIOS PRIMARIOS INCOMPLETOS	17,8%	18,8%	
ANALFABETISMO	5,7%	4,6%	
SUFRE DISCRIMINACIÓN	4,0%	1,3%	***
FRACASO-ABANDONO ESCOLAR	1,8%	0,9%	*
SUFRE RACISMO, XENOFOBIA	1,3%	0,4%	***
VÍCTIMA PERSECUCIÓN	0,7%	0,5%	
VÍCTIMA MALTRATO	0,3%	3,0%	***

Tabla 28. Porcentaje de presencia de factores de riesgo social (análisis por sexos).

## ■ ÁMBITO AMBIENTAL/VIVIENDA

Tal y como puede apreciarse en la Tabla 29, en casi la mitad de los individuos no aparecen factores de riesgo de esta categoría, en un 43% sólo aparece un factor y sólo en el 2,5% concurren 3 o más circunstancias.

Suma ambiente	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	1791	47,9	47,9
1	1597	42,7	90,6
2	258	6,9	97,5
3	70	1,9	99,4
4	20	0,5	99,9
5	5	0,1	100
TOTAL	3741	100	

Tabla 29. Número de factores de riesgo ambientales y de vivienda presentes simultáneamente.

**Resultados**

Es necesario resaltar que, obviamente, el factor más grave dentro de este grupo es estar sin hogar. Esto provoca, de manera automática, que el nivel de riesgo asociado a este ámbito sea 100%<sup>22</sup>, independientemente del resto de circunstancias. Este hecho está presente en el 8,8% de todos los individuos de los que consta el Cuestionario Social.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo en el ámbito ambiental y de vivienda se aprecia en la Tabla 30.

VIVIENDA TEMPORAL	31,8%
SIN HOGAR	8,8%
ALQUILER SIN CONTRATO	7,9%
VIVIENDA SIN SERVICIOS BÁSICOS	5,8%
INSTITUCIONALIZADO	4,2%
HACINAMIENTO	3,7%
SEMIINSTITUCIONALIZADO	1,7%
PUEBLO AISLADO	0,6%
BARRIO SIN SERVICIOS MÍNIMOS	0,3%

Tabla 30. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambientales y de vivienda.

Puede apreciarse que el factor de riesgo más frecuente es el hecho de tener vivienda temporal, circunstancia que afecta a uno de cada tres individuos.

El análisis por sexos aparece recogido en la tabla 31, en la que puede apreciarse que únicamente hay diferencias significativas respecto a los factores "sin hogar" y "estar institucionalizado", factores estos con bastante mayor presencia en hombres que en mujeres, especialmente el primero.

	<i>Hombres</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Diferencias significativas *** 1% * 5%</i>
VIVIENDA TEMPORAL	31,30%	32,20%	
SIN HOGAR	16,28%	3,76%	***
ALQUILER SIN CONTRATO	8,50%	7,51%	
VIVIENDA SIN SERVICIOS BÁSICOS	5,45%	5,99%	
INSTITUCIONALIZADO	4,98%	3,62%	*
HACINAMIENTO	3,39%	3,94%	
SEMI INSTITUCIONALIZADO	1,46%	1,79%	
PUEBLO AISLADO	0,93%	0,45%	
BARRIO SIN SERVICIOS MÍNIMOS	0,60%	0,18%	

Tabla 31. Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental y de vivienda (análisis por sexos).

## ■ ÁMBITO FAMILIAR

La tabla 32 presenta la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo englobados dentro del ámbito familiar.

<i>Suma familiar</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	1474	39,4	39,4
1	1494	39,9	79,3
2	631	16,9	96,2
3	114	3	99,2
4	25	0,7	99,9
5	3	0,1	100
TOTAL	3741	100	

Tabla 32: Número de factores de riesgo familiar presentes simultáneamente

Se observa que lo más frecuente es, o presentar sólo uno de los factores de riesgo familiar, cosa que sucede en 4 de cada 10 individuos, o bien no presentar ninguno, en una proporción similar. Sólo en 3 de cada 100 registros concurren de forma simultánea 3 ó más de estas circunstancias.

La frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo dentro de esta categoría aparece recogida en la Tabla 33.

HIJOS A SU CARGO (1Ó 2)	31,2%
OTROS FAMILIARES EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA A SU CARGO	16,1%
FAMILIA MONOPARENTAL	16,0%
HIJOS A SU CARGO (3 Ó MÁS)	10,9%
AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	6,3%
MALOS TRATOS CON DENUNCIA	2,2%
PRISIÓN EN LA FAMILIA	1,4%
DROGAS EN LA FAMILIA	1,3%
ABUSOS SEXUALES	0,4%

Tabla 33. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar.

Se puede apreciar que los factores de aparición más frecuente son aquellos relativos a las cargas familiares, bien por tener hijos a su cargo, otros familiares, o por ausencia de pareja, tener que asumir esas cargas de forma no compartida. Afortunadamente aquellos factores de índole más violenta o sórdida, como los malos tratos o los abusos sexuales o las drogas en el entorno cercano presentan una frecuencia de aparición relativamente escasa.

Realizando un análisis por sexos, es preciso señalar como rasgo notable que aparecen diferencias significativas en todos los factores. Son quizá los factores de riesgo en el ámbito familiar los que tienen un grado de incidencia más diferente en hombres y mujeres. La Tabla 34 muestra estos porcentajes y la magnitud y sentido de las diferencias. Hay que destacar que todos los factores presentan una mayor incidencia en las mujeres, con la salvedad de los problemas de drogas, prisión y el hacerse cargo de otros familiares en situación de dependencia.

## Resultados

	Hombres	Mujeres	Diferencias significativas *** 1% * 5%
HIJOS A SU CARGO (1 Ó 2)	20,5%	38,4%	***
OTROS FAMILIARES EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA A SU CARGO	19,1%	14,1%	***
FAMILIA MONOPARENTAL	10,0%	20,1%	***
HIJOS A SU CARGO (3 Ó MÁS)	9,2%	12,1%	***
AISLAMIENTO INVOLUNTARIO	5,0%	7,1%	***
DROGAS EN LA FAMILIA	2,1%	0,8%	***
PRISIÓN EN LA FAMILIA	2,1%	0,9%	***
MALOS TRATOS CON DENUNCIA	0,4%	3,4%	***
ABUSOS SEXUALES	0,1%	0,5%	*

Tabla 34. Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar (análisis por sexos).

## ■ ÁMBITO PERSONAL

La Tabla 35 presenta la distribución de frecuencias del número de factores de riesgo englobados dentro del ámbito personal.

Suma personal	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
0	1829	48,89	48,89
1	1441	38,52	87,41
2	342	9,14	96,55
3	95	2,54	99,09
4	32	0,86	99,95
5	1	0,03	99,97
6	1	0,03	100,00
TOTAL	3741	100,00	

Tabla 35. Número de factores de riesgo personales presentes simultáneamente.

Se observa que la situación más frecuente es tener uno o ningún factor de riesgo personal. De hecho, casi la mitad de los entrevistados no señalaron la presencia de ninguna circunstancia de riesgo de este tipo. Por el contrario, en 3 de cada 100 personas se acumulan simultáneamente 3 ó más factores de riesgo.

La frecuencia de aparición de cada una de las circunstancias personales dentro de esta categoría aparece recogida en la tabla 36.

Destaca por encima de ningún otro factor el ser extranjero sin permiso (de residencia), ya que está presente en 1 de cada 4 individuos de los que han señalado alguna variable de este ámbito. El resto de los numerosos factores presenta una incidencia en general no superior al 5%, destacando ligeramente la circunstancia de "dependencia".

EXTRANJERO SIN PERMISO	25,4%
DEPENDENCIA	6,3%
DISCAPACIDAD SOBREVENIDA	5,2%
DEPRESIÓN	4,7%
EXTRANJERO SIN DOCUMENTACIÓN	4,5%
EXTRANJERO CON ORDEN DE EXPULSIÓN	4,1%
OTRA ENFERMEDAD GRAVE	3,5%
ALZHEIMER O DEMENCIA	2,5%
VIH SIDA	2,5%
DROGODEPENDENCIA DESINTOXICACIÓN	2,1%
DISCAPACIDAD GENÉTICA	1,8%
DROGODEPENDENCIA ACTIVA	1,6%
ENFERMEDAD MENTAL	1,3%
ALCOHOLISMO	1,2%
HEPATITIS	1,1%
TUBERCULOSIS	0,2%

Tabla 36. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal.

También en este ámbito el sexo establece diferencias significativas en la incidencia de casi todos los factores, con la excepción de la discapacidad sobrevenida y la tuberculosis, que no establecen diferencias por razón de género. La tabla 37 presenta estos porcentajes y la magnitud y sentido de las diferencias. Hay que destacar que todos los factores relacionados con la inmigración irregular presentan una mayor incidencia en los hombres, así como las situaciones relacionadas con las drogas. Sin embargo, los problemas de depresión, Alzheimer o dependencia son más frecuentes en mujeres.

	Hombres	Mujeres	Diferencias significativas *** 1% * 5%
EXTRANJERO SIN PERMISO	29,2%	22,9%	***
EXTRANJERO CON ORDEN DE EXPULSIÓN	9,4%	0,5%	***
EXTRANJERO SIN DOCUMENTACIÓN	8,2%	2,1%	***
DISCAPACIDAD SOBREVENIDA	5,0%	5,3%	
DEPENDENCIA	4,8%	7,4%	***
VIH SIDA	4,8%	0,9%	***
OTRA ENFERMEDAD GRAVE	4,1%	3,1%	***
DROGODEPENDENCIA DESINTOXICACIÓN	4,1%	0,8%	***
DEPRESIÓN	3,6%	5,5%	***
DROGODEPENDENCIA ACTIVA	3,3%	0,5%	***
DISCAPACIDAD GENÉTICA	2,7%	1,2%	***
ALCOHOLISMO	2,5%	0,4%	***
HEPATITIS	2,3%	0,3%	***
ENFERMEDAD MENTAL	2,0%	0,8%	***
ALZHEIMER O DEMENCIA	1,9%	3,0%	***
TUBERCULOSIS	0,4%	0,1%	

Tabla 37. Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal (análisis por sexos).

## Riesgo global de exclusión: medida global de vulnerabilidad

Tal y como se ha comentado con anterioridad, el cuestionario aporta información sobre factores de riesgo y exclusión social agrupados en 5 ámbitos diferentes.

- Económico
- Social
- Familiar
- Ambiental / vivienda
- Personal

Cada uno de los factores está codificado de forma binaria (1 presencia; 0 ausencia)

El proceso para obtener una medida global de riesgo de exclusión social, que resuma en un único número la situación de cada persona o de un conjunto de personas en una escala de riesgo es el que se describe a continuación.

En primer lugar, para cada uno de los ámbitos se ha calculado el total de factores de riesgo presentes en una persona (variable suma del ámbito correspondiente). Seguidamente se ha calculado un nivel de riesgo (entre 0 y 100%) en cada ámbito de la siguiente manera:

Para el ámbito económico: si está presente el factor "*sin ingresos*", se computa el 100% de riesgo, independientemente de que aparezcan además otros factores añadidos. En caso contrario el nivel de riesgo está calculado como el porcentaje de factores presentes sobre el total<sup>23</sup>.

Para el ámbito ambiental/vivienda: si está presente el factor "*sin hogar*", se asigna un 100% de riesgo independientemente del resto de factores. En caso contrario, se calcula igual que en el ámbito económico<sup>24</sup>.

Para el resto de ámbitos, el criterio para asignar nivel de riesgo ha sido el siguiente: un factor presente, 15%, dos factores, 40% y 3 o más factores presentes simultáneamente en cada ámbito, 70%.

Puede observarse que en los ámbitos personal, familiar y social el nivel máximo de riesgo es del 70% incluso si una persona ha contestado afirmativamente a todos los ítems de un ámbito. Este criterio, que es aproximadamente el que emplea automáticamente la aplicación informática, podría ser discutible, aunque no está exento de lógica y sentido común. Aún así, constituye un buen punto de partida para efectuar análisis más refinados y tratar de encontrar mejoras en su construcción, redundando en una mayor objetividad.

En este punto cabe plantearse la siguiente cuestión: ¿hasta qué punto guardan relación los cinco ámbitos de riesgo analizados anteriormente?. La tabla 38 presenta las correlaciones entre los diferentes niveles de riesgo.



## ■ Correlaciones

		Riesgo económico	Riesgo social	Riesgo Familiar	Riesgo Ambiental	Riesgo personal
<b>Riesgo económico</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>
	Sig. (bilateral)	0,0	0,0	0,0	0,9	
	N	3741	3741	3741	3741	3741
<b>Riesgo social</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>0,22</b>	<b>1,00</b>	<b>0,15</b>	<b>0,26</b>	<b>0,08</b>
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000	0,000	
	N	3741	3741	3741	3741	3741
<b>Riesgo Familiar</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>0,12</b>	<b>0,15</b>	<b>1,00</b>	<b>0,02</b>	<b>-0,10</b>
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,133	0,000	
	N	3741	3741	3741	3741	3741
<b>Riesgo Ambiental</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>0,24</b>	<b>0,26</b>	<b>0,02</b>	<b>1,00</b>	<b>0,25</b>
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,133	0,000	
	N	3741	3741	3741	3741	3741
<b>Riesgo personal</b>	<b>Correlación de Pearson</b>	<b>0,00</b>	<b>0,08</b>	<b>-0,10</b>	<b>0,25</b>	<b>1,00</b>
	Sig. (bilateral)	0,871	0,000	0,000	0,000	
	N	3741	3741	3741	3741	3741

\*\* La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Tabla 38. Correlaciones entre los riesgos de los cinco ámbitos considerados en el Cuestionario Social.

**Puede apreciarse que, en general, casi todos los niveles de riesgo de los diferentes ámbitos correlacionan positivamente de forma significativa, lo que indica que los individuos con mayores niveles de riesgo en un ámbito, también lo presentan en los demás y viceversa. Por lo tanto, podría decirse que existe una cierta tendencia a que el mayor riesgo en una persona sea de naturaleza multidimensional, esto es, en varios ámbitos a la vez.**

Las excepciones a este rasgo general se presentan entre el nivel riesgo familiar y personal, que correlacionan negativamente y los pares económico-personal y familiar-ambiental, donde no aparece correlación significativa.

Una posible explicación a la correlación negativa entre el riesgo familiar y personal puede estar en que quizá los que acuden a CRE son, o bien los que están en situación difícil por los problemas que les rodean, siendo en cierta forma, las personas “responsables” de otras en las cuáles concurren los problemas, o bien son los que acuden por sus propios problemas. A modo de ejemplo, si una persona es drogadependiente, es posible que su adicción suponga un factor de riesgo en el entorno familiar de otra persona que acude a CRE, así como un factor de riesgo personal, si es el propio drogodependiente el que acude a CRE. De todas maneras esta explicación es meramente hipotética, pues da a entender que, “afortunadamente” un mayor nivel de riesgo familiar va asociado a un menor riesgo de tipo personal, de tal forma que, en general (aunque siempre hay excepciones) no confluyen en una misma persona factores de riesgo de los dos ámbitos, en alto grado, de forma simultánea.

Finalmente se ha creado la variable *riesgo global* como media aritmética de las variables que median los niveles de riesgo en cada uno de los 5 ámbitos. Esta nueva variable, proporciona, por tanto, un valor del nivel de riesgo para cada individuo, esto es, cuantifica el nivel de riesgo de vulnerabilidad y exclusión social.

**Resultados**

A su vez, la variable *riesgo global* se ha recodificado<sup>25</sup> en una variable categórica, considerando las siguientes categorías: "moderado", "alto", "muy alto" y "extremo" según el criterio presentado en la tabla 39.

<i>Riesgo global</i>	<i>Categoría</i>
0-19%	MODERADO
20-34%	ALTO
35-54%	MUY ALTO
>55%	EXTREMO

Tabla 39: Categorización del riesgo global

Dado lo interesante de esta nueva variable o indicador *riesgo global*, resulta conveniente realizar un análisis más pormenorizado. La tabla 40 y la figura 12 muestran la distribución de frecuencias de dicho indicador global, según las categorías de moderado, alto, muy alto y extremo.

<i>Riesgo global</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
MODERADO	1705	45,6
ALTO	1180	31,5
MUY ALTO	751	20,1
EXTREMO	105	2,8
TOTAL	3741	100,0

Tabla 40: Distribución de frecuencias del nivel de riesgo global

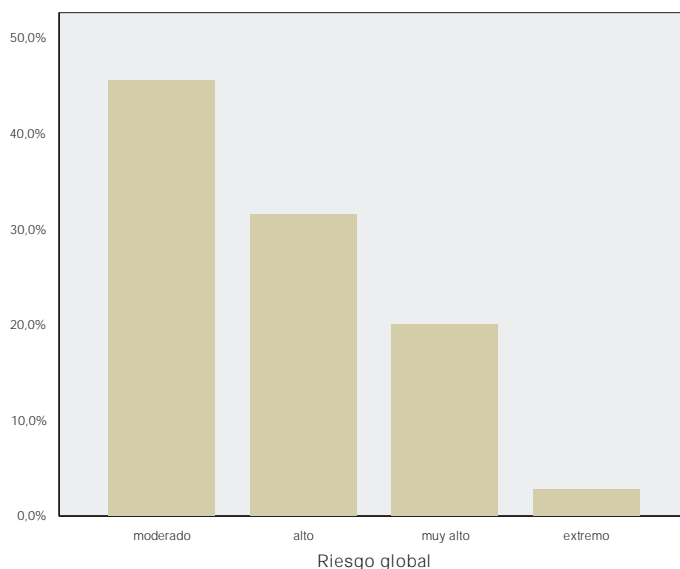


Figura 12. Diagrama de barras para el riesgo global.

La distribución por sexos se aprecia en la tabla 41, que muestra que en términos medios, **el nivel de riesgo global de exclusión es mayor en hombres que en mujeres.**

Riesgo global	Mujer %	Hombre %
MODERADO	51,4	36,9
ALTO	30,8	32,7
MUY ALTO	16,4	25,5
EXTREMO	1,4	4,9
TOTAL	100	100

Tabla 41. Distribución de niveles de riesgo global por sexo.

También resulta interesante analizar la posible relación entre los niveles de riesgo y el grado de formación de las personas. La figura 13 muestra el mapa perceptual de estas categorías. Del análisis de este gráfico pueden realizarse las siguientes consideraciones:

Se aprecia una cierta relación inversa entre el nivel de riesgo global, sin tener en cuenta la categoría de riesgo "extremo" y el grado de formación de los individuos. Esto es, parece ser que un mayor nivel de formación pudiera actuar en cierta medida como atenuante en la exposición al riesgo de exclusión social, remarcando su carácter de posible remedio y elemento de superación para situaciones sociales desfavorecidas.

**La categoría de riesgo "extremo" no guarda ninguna relación con el grado de formación. Este hecho puede interpretarse en el sentido de que la acumulación de factores de riesgo que dan lugar a riesgo "extremo" puede suceder por igual tanto en individuos con alto nivel de estudios y formación, como en individuos sin apenas estudios. Puede apuntarse por lo tanto, que un mayor nivel de formación no atenúa ni sirve de "paraguas" cuando las situaciones de riesgo superan un cierto umbral de gravedad.**

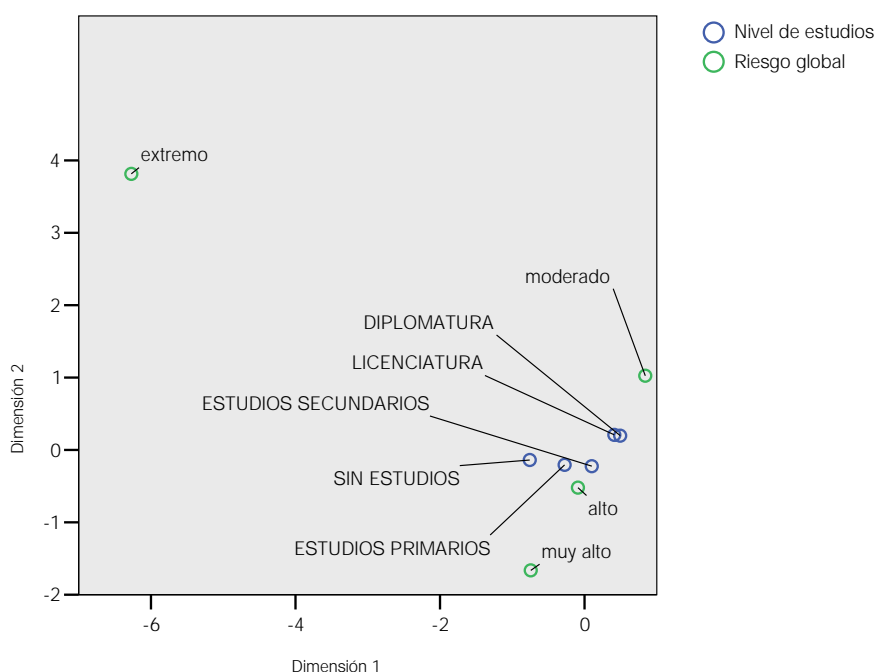


Figura 13. Mapa perceptual (ACM) de las categorías de riesgo global y nivel de educación.

Con base en la variable o indicador *riesgo global* y a través de su media aritmética, se obtiene un valor numérico que proporciona una medida global de vulnerabilidad para el conjunto de todos los individuos que han formalizado el Cuestionario Social. El valor final obtenido para la **medida global de vulnerabilidad ha sido de un 22%**. En función de la recodificación efectuada para esa variable, el valor del 22% obtenido para la medida global de vulnerabilidad se sitúa en la categoría de riesgo alto, aunque muy próximo al moderado. Por eso, parece prudente decir que el riesgo de las personas participantes de CRE que han rellenado el Cuestionario Social puede calificarse como moderado a alto.

### ■ TIPOLOGÍA DEL RIESGO DE VULNERABILIDAD SOCIAL

Según los niveles de riesgo en los cinco ámbitos considerados en el Cuestionario Social, se ha intentado establecer diferentes “perfiles de riesgo” medios de personas participantes de CRE, clasificando a los participantes en diferentes grupos según algunas de sus características personales y su nivel de riesgo en los diferentes ámbitos<sup>26</sup>. Las variables de agrupación empleadas han sido los niveles de riesgo de cada ámbito junto con el sexo, el ser o no español y la edad.

La tabla 42 ofrece los centroides de la clasificación en cinco *conglomerados* o grupos, mientras que la tabla 43 ofrece el número de individuos encuadrados en cada uno de los conglomerados, así como el porcentaje que representan respecto del total de registros válidos.<sup>27</sup>

#### ■ Centros de los grupos

	Conglomerado				
	1	2	3	4	5
RIESGO ECONÓMICO	11,8	100,0	99,8	11,3	6,0
RIESGO SOCIAL	20,4	17,9	26,9	12,3	7,3
RIESGO FAMILIAR	11,2	18,2	13,1	18,7	4,4
RIESGO AMBIENTAL	100,0	9,1	99,6	7,4	3,0
RIESGO PERSONAL	26,2	9,4	25,8	6,8	22,0
SEXO	0,7	0,4	0,8	0,3	0,3
ESPAÑOL	0,7	0,1	0,4	0,2	1,0
EDAD	42	32	33	35	

Tabla 42. Centros finales de los grupos.

Conglomerado	Nº integrantes	Porcentaje
1	69	2,0%
2	1482	42,1%
3	242	6,9%
4	1249	35,5%
5	476	13,5%
TOTAL VÁLIDOS	3518	100,0%
PERDIDOS	223	

Tabla 43. Número de personas en cada grupo y porcentaje sobre el total.

A continuación se va a proceder a describir cada uno de los conglomerados obtenidos, quienes en buena medida deberían corresponderse con un tipo o perfil diferente. La figura 14 muestra los valores de riesgo global de cada grupo, para cada uno de los ámbitos, sirviendo así de complemento a la tabla 42.

GRUPO 1. Sus componentes son mayoritariamente hombres españoles, con riesgo ambiental y de vivienda extremo (sin hogar) y edad media de 42 años. Asimismo presentan riesgo social y personal alto. Son el 2% del total de la muestra.

GRUPO 2. Los rasgos medios de las personas clasificadas en este grupo responden al siguiente perfil: personas en su mayoría extranjeras, edad media joven, alrededor de los 32 años. Hay ligera mayoría de mujeres. Presentan riesgo económico extremo (sin ingresos). Es el grupo más numeroso, ya que contiene al 42% de la muestra.

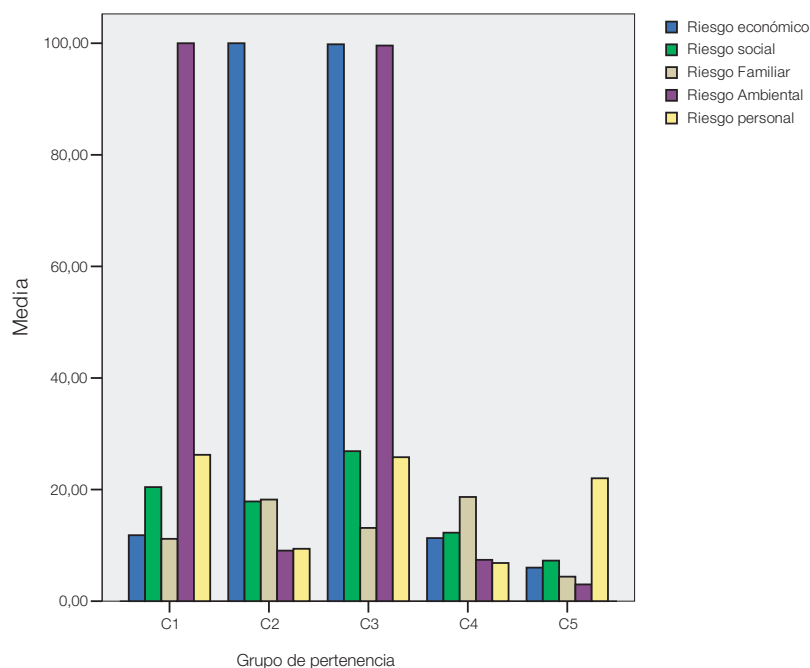


Figura 14. Valores medios de riesgo para cada grupo.

GRUPO 3. Está formado fundamentalmente por hombres, fundamentalmente extranjeros con un nivel de riesgo extremo en los ámbitos ambiental o de vivienda y en el económico (sin vivienda y sin hogar). Puede decirse que es el grupo con mayor nivel de riesgo conjunto. La edad media de sus miembros es joven y constituyen el 7% del total.

GRUPO 4. Está compuesto predominantemente por mujeres jóvenes y extranjeras. Predomina el riesgo de tipo familiar. Es el segundo tipo más numeroso, ya que engloba al 35,5% de las personas.

GRUPO 5. Formado por mujeres españolas de edad muy avanzada, predominan los factores de riesgo correspondientes al ámbito personal. Sus miembros son el 13,5% de la muestra.

## Resultados

Para enriquecer la descripción de las personas pertenecientes a los grupos anteriores, se ha analizado el comportamiento de algunas variables (nivel de estudios, sexo, país de nacimiento, edad, situación laboral, programa y riesgo global) en cada uno de los perfiles de riesgo obtenidos. Los resultados se muestran en las figuras que van de la 15 a la 21, respectivamente.

Así, con respecto al nivel de estudios, en la figura 15 se aprecia que los estudios primarios predominan en el grupo 1, seguido del 3 y el 5. Por su parte, en el grupo 4 destaca el porcentaje de personas con estudios secundarios, diplomados y licenciados, de la misma manera que en el grupo 2, aunque con porcentajes un poco menores.

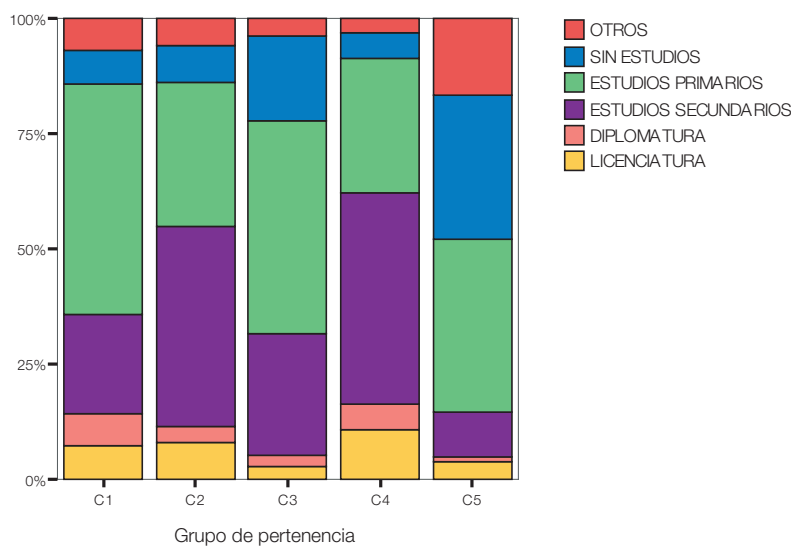


Figura 15. Nivel de estudios en cada grupo.

Aunque las variables sexo y nacionalidad han sido consideradas a la hora de establecer los propios grupos, sí merece la pena estudiarlos de forma concreta en cada uno de ellos, por la información adicional que pueden aportar. De esta manera, en la figura 16 se observa que el grupo 5 está formado mayoritariamente por españoles, predominantemente mujeres, grupo que se va a corresponder, por estas señas de identidad con el grupo formado por personas mayores. También el grupo 1 está formado de manera mayoritaria por españoles hombres. El grupo 3 tiene también una participación significativa de españoles, aunque están por debajo del 50%. Por lo que respecta al sexo, en este grupo 3, la mayoría son hombres. Por el contrario, los grupos 2 y 4 presentan una mayoría abrumadora de otras nacionalidades y con mayor porcentaje de mujeres que de hombres, aunque la diferencia no es demasiado grande.

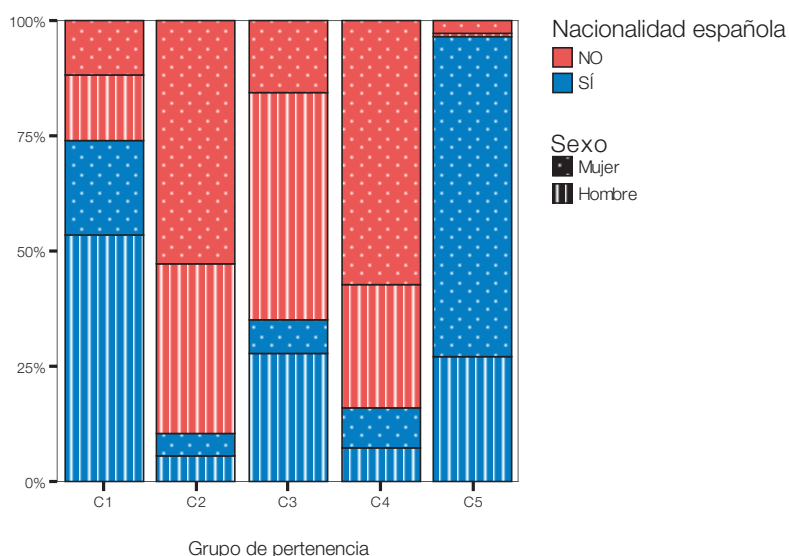


Figura 16. Nacionalidad española, según sexo y grupo de pertenencia.

Resulta interesante complementar estos datos con el país de nacimiento para las personas extranjeras, como aparece en la figura 17.

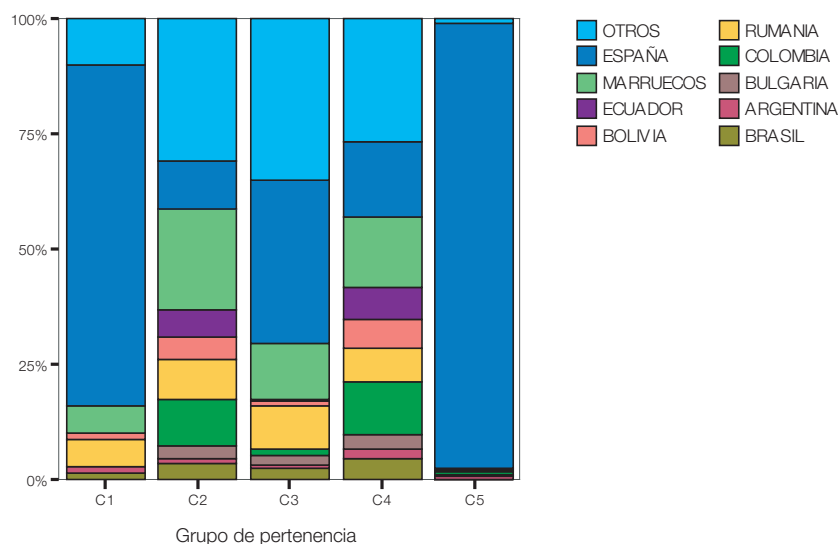


Figura 17: País de nacimiento según el grupo de pertenencia.

En los grupos con mayoría de extranjeros (2, 3 y 4) la distribución de los extranjeros por país de nacimiento es similar en todos, y similar a la distribución general de la variable país de nacimiento del conjunto de las personas con Cuestionario completo, tal y como aparece en la tabla 18, donde, aparte de los nacidos en España, lo más numerosos son los nacidos en Marruecos, seguidos por colombianos, rumanos y ecuatorianos.

## Resultados

En la figura 18 se hace un análisis más detallado de la distribución de la edad en cada grupo. Como era de esperar, el grupo 5 queda resaltado porque sus integrantes son, en su inmensa mayoría, mayores de 65 años. También destaca el 12% de personas con edades comprendidas entre 50 y 64 años. En el resto de los grupos predomina de manera clara el segmento de edad entre 25 y 49 años, aunque con ciertas peculiaridades según el grupo. Así, por ejemplo, el grupo 1 es el más dispar en cuanto a edad de sus integrantes puesto que, junto con una gran mayoría de personas con edades entre 25 y 49 años, se encuentran porcentajes significativos de personas con más de 65 años, entre 50 y 64, entre 16 y 24 y menos de 16 años. Por el contrario, los grupos 2, 3 y 4, presentan una distribución más parecida y uniforme entre ellos: no aparecen personas de más de 65 años, presentan porcentajes similares en torno al 10% de personas con edades entre 50 y 64 años, un porcentaje un poco más variable según el grupo de personas entre 16 y 24 años y porcentajes residuales de personas menores de 16 años.

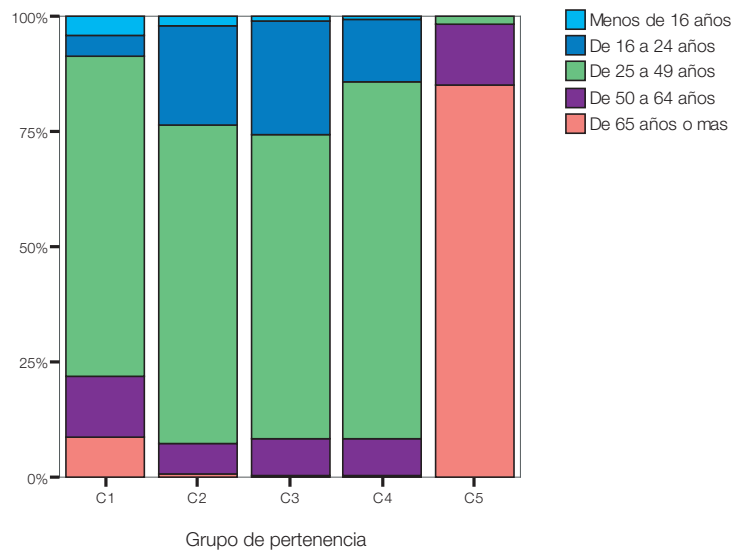


Figura 18. Edad según grupo de pertenencia.



La distribución de la situación laboral en cada grupo viene representada gráficamente en la figura 19. En ella se observa cómo la situación laboral de los integrantes del grupo 5 viene a corroborar los resultados anteriores, dado que en su inmensa mayoría son personas jubiladas o pensionistas. También en este grupo es en el que aparece un mayor porcentaje de amas de casa. El grupo 4 destaca por presentar un porcentaje muy alto, en torno al 45% de trabajadores en activo, junto a un mayoritario porcentaje de desempleados. En el resto de los grupos abundan con mayorías más claras que en el grupo anterior, las desempleadas, aunque su distribución también varía sensiblemente. En el grupo 1, un 62% de desempleados aparece con unos porcentajes nada despreciables de jubilados (cerca del 13%) y pensionistas (casi un 20%). Sin embargo, en el grupo 2, junto a un 90% de desempleados aparece un porcentaje significativo de estudiantes. Por el contrario, en el grupo 3 la práctica totalidad de los integrantes son desempleados.

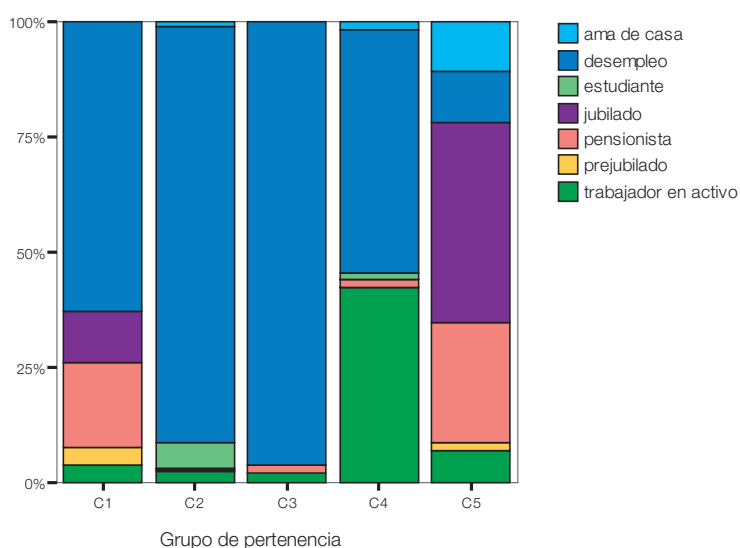


Figura 19. Situación laboral según grupo de pertenencia.

Para estudiar la distribución del programa de pertenencia en cada grupo, hay que acudir a los datos de la figura 20. De nuevo, el análisis del programa de pertenencia de cada uno de los individuos que ha formalizado el Cuestionario Social pone de manifiesto de manera clara cuál es la descripción de los integrantes del grupo 5. La inmensa mayoría de ellos está adscrito al programa de "personas mayores" (80% aproximadamente), acompañados de un porcentaje significativo, y el mayor de todos los grupos, de personas en el programa "personas con discapacidad". En el grupo 1 destaca un porcentaje de más del 50% de personas adscritas al programa "lucha contra la pobreza y la exclusión social", acompañado por las "mujeres en dificultad social", que muestran en éste el mayor porcentaje de aparición. También es significativo un porcentaje en torno al 10% de personas en el programa de "ayuda a personas con drogodependencias". En los grupo 2 y 4 aparece de manera mayoritaria y masiva el programa de "inmigrantes". Por su parte, en el grupo 3, la mayoría de los integrantes están adscritos al programa de inmigrantes, aunque con un porcentaje mucho menor que en los dos grupos anteriores (en torno al 55%). Destacan, además, los porcentajes significativos de "mujeres en dificultad social", "lucha contra la pobreza y la exclusión social", "ayuda a personas con drogodependencias" y "afectados de SIDA".

## Resultados

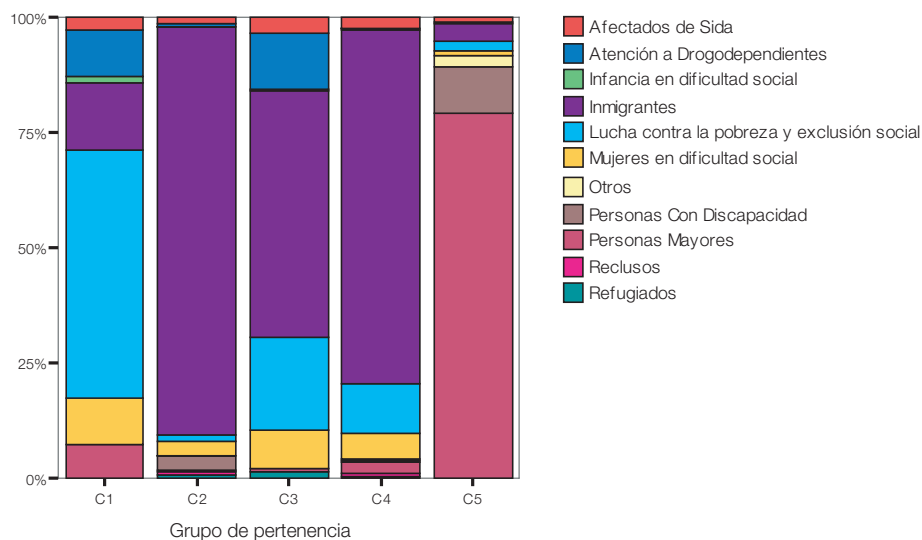


Figura 20. Distribución de programas según grupo de pertenencia.

Finalmente, la variable *riesgo global* indica, dentro de cada grupo el grado de riesgo de exclusión social de sus integrantes (figura 21). Así, los grupos 4 y 5 se caracterizan porque la inmensa mayoría de sus integrantes presentan riesgo moderado de exclusión, junto con muy pequeños porcentajes de riesgo alto (o muy alto, en el grupo 4). Se trata, entonces, los grupos con menos riesgo y menos preocupantes en este sentido. Más preocupantes son los grupos 1 y 2, donde los porcentajes mayoritarios son los de riesgo alto y muy alto, si bien en el grupo 2, los individuos con riesgo muy alto son el 32% aproximadamente, mientras que en el grupo 3 ese porcentaje se eleva al 50%, con un muy pequeño porcentaje de individuos con riesgo extremo. Finalmente, el grupo 3 es el que engloba a los individuos en una situación más delicada, ya que cerca de un 40% de sus integrantes tiene riesgo extremo y en torno al 60%, en consecuencia, riesgo muy alto. De esta manera, esta variable permite ordenar o hacer un *ranking* de los grupos en función de su nivel de riesgo de exclusión social, de más riesgo a menos riesgo, de la siguiente manera:

Grupo 3 > grupo 1 > grupo 2 > grupo 4 > grupo 5



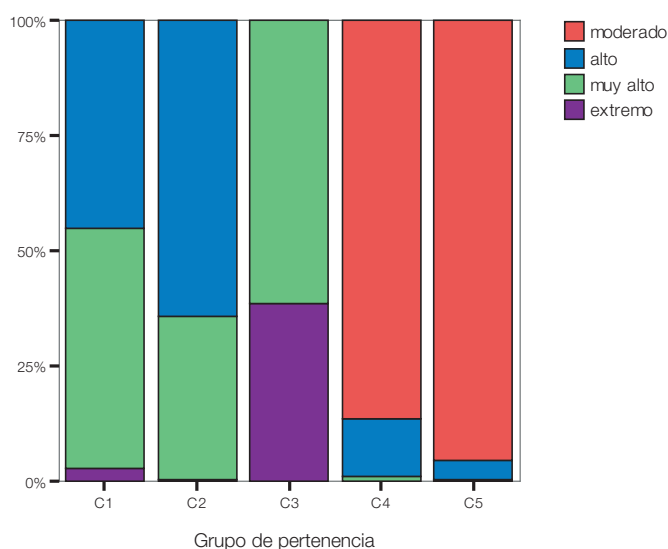


Figura 21: Distribución del riesgo global según el grupo de pertenencia

## ■ FACTORES PRINCIPALES DE RIESGO: HACIA UNA VISIÓN DE CONJUNTO DE LOS FACTORES DE EXCLUSIÓN SOCIAL

Tal y como ha podido comprobarse en los análisis anteriores, el conjunto de factores de riesgo incluidos en el Cuestionario Social es muy numeroso y sería interesante poder tener una visión de conjunto de todos ellos. En este sentido, puede resultar clarificador lograr dar respuesta al siguiente interrogante: **¿qué factores individuales de riesgo suelen aparecer conjuntamente?**

La metodología para lograr dar una respuesta objetiva a esta cuestión presenta dos fases sucesivas. En una primera fase se han analizado cada uno de los cinco ámbitos por separado para tratar de encontrar agrupaciones de los diferentes factores de riesgo. En cada uno de los gráficos<sup>28</sup> que se analizarán seguidamente, "s" está indicando la presencia del factor de riesgo correspondiente, mientras que "no" indica su ausencia. Cuando aparezcan varios "síes" cercanos en un gráfico esto indicará que los factores de riesgo que representan suelen presentarse conjuntamente. Por el contrario, cuanto más "lejanas" estén representadas en los gráficos dos categorías, menos relación tendrán entre sí, y por lo tanto, eso indicará que la presencia de un factor de riesgo puede darse tan probablemente en presencia como en ausencia del otro.

La segunda fase emplea como **nuevos** factores de riesgo **los grupos** de factores de riesgo encontrados para cada ámbito, que se denominarán "*factores principales*". Estos factores principales también son de naturaleza dicotómica y están contruidos de la siguiente manera: si un individuo presenta riesgo en al menos un factor del grupo, se considerará que tiene riesgo en ese factor principal.

Esta segunda fase del análisis permite, por tanto, reducir todos los factores a un número menor y permite representar todos ellos en un mismo gráfico, de forma que puede obtenerse una visión de conjunto de cómo se relacionan entre sí las diversas circunstancias relativas al riesgo de exclusión social.

Es necesario indicar que este camino iniciado quizá permita construir próximamente un nuevo indicador de exclusión social de forma más objetiva y precisa, permitiendo ponderar y calibrar de una forma más eficiente el peso específico que debería tener cada ítem o factor original del Cuestionario Social en la configuración del mismo. De esta forma se podría mejorar el indicador *riesgo global* que es el utilizado en la actualidad y cuya construcción y sistema de ponderaciones ha sido comentado anteriormente.

A continuación se pasa a analizar los grupos de factores de vulnerabilidad y/o exclusión social más significativos presentes en cada uno de los cinco ámbitos reseñados.

### ■ FACTORES PRINCIPALES DE VULNERABILIDAD/EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL ÁMBITO ECONÓMICO

En la figura 22 aparece el mapa perceptual correspondiente a las categorías de todas las variables dicotómicas relacionadas con el ámbito económico. De acuerdo con la proximidad que presentan en ese mapa y, por tanto, con su vinculación, se han construido un total de 5 grupos diferentes de categorías:

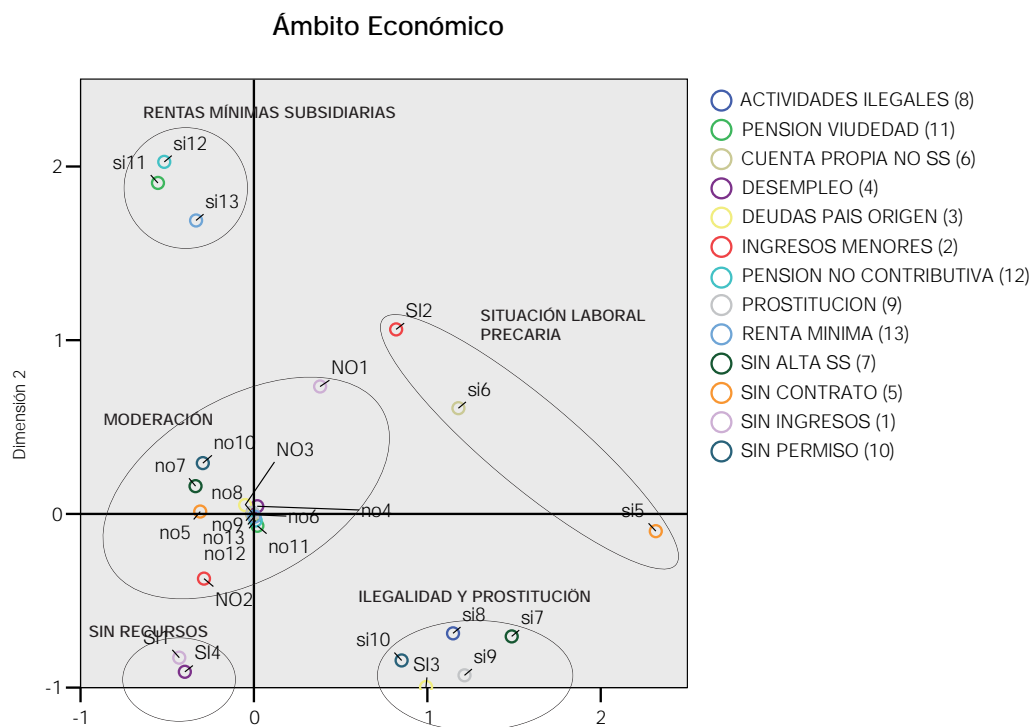


Figura 22. Mapa perceptual (ACM) en el ámbito económico.

- El grupo denominado "moderación" que estaría constituida por las categorías de todas las variables consideradas que han contestado no, es decir, estaría integrado por las respuestas directamente relacionadas con no tener graves problemas de tipo económico.

- Un grupo de variables que tienen que ver con la percepción de pensiones bajas y con escasa renta. Este grupo, por tanto, es un grupo de variables que representa rentas muy bajas dependientes del sector público, etiquetado como "*rentas mínimas subsidiadas*"
- Aparece un tercer grupo que engloba a las respuestas afirmativas que se corresponden con aquellos ítems que presentan situaciones laborales poco deseables por no tener contrato de trabajo, no tener Seguridad Social, etc. Este grupo ha sido denominado "*situación laboral precaria*".
- En un cuarto grupo, aparecen muy próximas todas las respuestas afirmativas a los ítems que tiene que ver con el mundo de las actividades ilegales, la delincuencia y la prostitución, así como con sus causas y consecuencias. Corresponden a los factores denominados "*actividades ilegales*", "*deudas en el país de origen*", "*sin permiso de trabajo*", "*prostitución*". Por tanto, se ha decidido englobarlas en un grupo denominado "*ilegalidad y prostitución*".
- Finalmente, aparece un grupo que representa la peor situación económica, formado por las respuestas afirmativas a sin ingresos y desempleo. Este grupo recibe la etiqueta "*sin recursos*"

De esta manera, se están identificando grupos de factores que en mayor o menor medida están siendo activos en la vulnerabilidad o exclusión en el ámbito económico. En este caso es posible establecer una ordenación respecto a su potencial a la hora de excluir: "*sin recursos*", "*rentas mínimas subsidiadas*", "*situación laboral precaria*" y "*moderación*". El grupo de categorías asociado a lo ilegal y a la prostitución parece, en cambio, un grupo especial, pues más que desde el punto de vista económico, puede provocar la exclusión desde un punto de vista social y personal. Esta ordenación puede ser una primera aproximación a la hora de ponderar factores económicos de exclusión para la determinación de un indicador de riesgo de exclusión social global mejorado.

Es interesante analizar cómo estos factores principales están presentes en los grupos formados en la sección anterior. Para ello, se observan los datos de la figura 23.

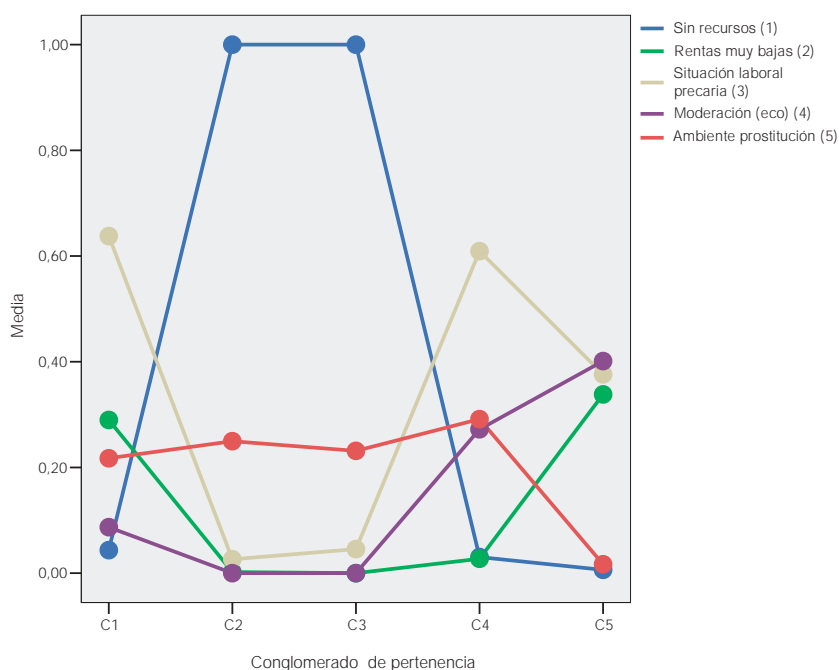


Figura 23. Media de los factores principales del ámbito económico en cada grupo.

Se observa que la media del factor principal "sin recursos" es 1 en los grupos 2 y 3, lo que pone de manifiesto que en todos los individuos de esos dos grupos está presente este factor principal, mientras que en el resto este factor aparece con una media muy próxima a cero, lo que indica que este factor principal no está presente en casi ninguno de los integrantes de esos otros tres grupos. Son llamativas también las medias superiores a 0,6 (presente en más del 60% de los individuos) en el factor principal *situación laboral precaria* en los grupos 1 y 4. También es llamativa una media superior al 0,2 para el factor principal *ilegalidad y prostitución* en todos los grupos salvo en el 5.

### ■ FACTORES PRINCIPALES DE VULNERABILIDAD/EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL ÁMBITO SOCIAL

En la figura 24 aparece el mapa perceptual correspondiente a las categorías de todas las variables dicotómicas relacionadas con el ámbito social. Se pueden encontrar cinco agrupaciones claramente diferenciadas, a saber:

- El grupo denominado "moderación", constituido por las categorías de todas las variables consideradas que han contestado "no", es decir, estaría integrado por las respuestas directamente relacionadas con no presentar ningún factor de riesgo de tipo social.
- El grupo etiquetado como "baja cualificación" está formado por las respuestas afirmativas a las cuestiones relacionadas con ser analfabeto, no hablar español, tener estudios primarios incompletos, o poseer baja cualificación profesional.
- El grupo en el que aparece como única categoría la respuesta afirmativa a "sufrir racismo o xenofobia", ya que se encuentra suficientemente alejada de todas las demás.
- El grupo formado por las respuestas afirmativas a sufrir maltrato, discriminación o persecución, denominado sintéticamente "maltrato". De algún modo, posiblemente junto al grupo anterior, estaría identificando aspectos de violencia de la sociedad respecto de los individuos, es decir, factores exógenos que pueden condicionar de forma negativa la vida normal de los ciudadanos, aumentando el riesgo de exclusión desde el punto de vista social.
- El último grupo está compuesto por una única respuesta afirmativa relativa a haber tenido fracaso escolar o abandono de estudios. El hecho de que aparezca muy cercana al grupo anterior puede interpretarse en el sentido de que el fracaso escolar puede ser causa o consecuencia de una situación de violencia o discriminación.

Estos Factores Principales permiten tener una visión de qué dimensiones de riesgo están asociadas a la vulnerabilidad o exclusión desde el punto de vista social: "maltrato", "baja cualificación", "racismo" y "fracaso escolar". Dar una ponderación específica a cada uno de estos grupos, con objeto de lograr un indicador social global que tenga en cuenta todos los ámbitos considerados, queda como tarea para futuros desarrollos.

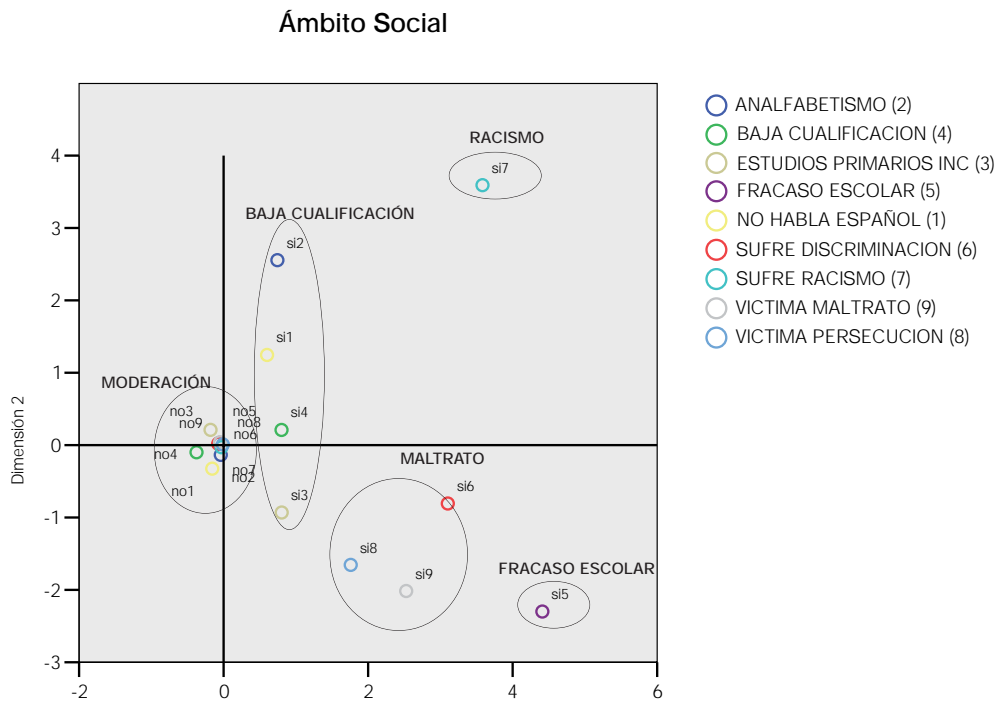


Figura 24: Mapa perceptual (ACM) en el ámbito Social

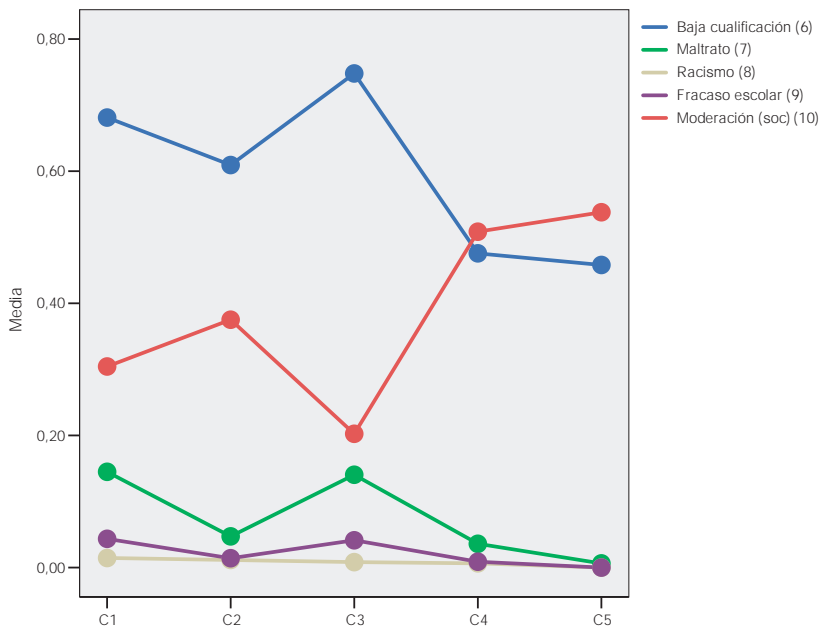


Figura 25: Media de los factores principales del ámbito social en cada grupo

Analizando las medias de cada factor principal en cada grupo (figura 25) se aprecian medias altas (más de 0,4) para el factor principal *baja cualificación* en todos los grupos. Esta media es especialmente alta en el grupo 3 (más de 0,75). Por el lado de los factores principales más “sórdidos”, desta-

can unas medias de casi 0,2 para el factor principal maltrato en los grupos 1 y 3. Para el resto de los factores las medias están muy próximas a 0 en todos los grupos, predominando la moderación en todos ellos a excepción de los grupos 1 y 3 (se recuerda que éstos eran los que presentaban más riesgo de exclusión).

#### ■ FACTORES PRINCIPALES DE VULNERABILIDAD/EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL ÁMBITO FAMILIAR

El mapa perceptual de la figura 26 pone de relieve cuáles son los grupos factores de vulnerabilidad en el ámbito personal. Trabajando como en los ámbitos anteriores, se ha procedido a agrupar las respuestas de cada uno de los ítems o factores originales de esta sección de acuerdo a su proximidad, esto es, su grado de vinculación. Esta vez aparecen 3 grupos claramente diferenciados:

- Como en los ámbitos anteriores aparece un grupo que marca la "*moderación*" en cuanto al nivel de riesgo en este ámbito. Este grupo aparece situado, como en los ámbitos anteriores, en torno al origen de coordenadas. Pero, a diferencia de los casos anteriores, donde todas las respuestas en este grupo eran negativas, ahora aparecen respuestas positivas a algunos de los factores individuales de riesgo, en concreto, relativos a las cargas y características de la familia: el número de hijos a su cargo, el ser familia monoparental o el tener otros familiares en situación de dependencia a su cargo. Esto está indicando que, si bien puede ser que la presencia de estas circunstancias no representen la situación familiar ideal, no constituyen variables por sí solas lo suficientemente potentes como para causar exclusión o vulnerabilidad remarcables respecto del ámbito familiar.
- Bastante alejado del grupo de moderación, aparece otro grupo formado por las respuestas positivas a los ítems de maltrato y abusos sexuales. Esto está marcando claramente dos cosas: primero, que maltrato y abusos sexuales son variables muy ligadas y, segundo, que este grupo sí es un verdadero grupo de causas (y muy potentes) de vulnerabilidad y exclusión social.
- El último de los grupos formados tiene características muy similares al anterior. Se trata de un grupo distanciado de la situación de moderación y que contiene las respuestas positivas a los ítems de drogas y prisión en la familia, etiquetado por tanto como "*drogas y cárcel*". Puede observarse que la presencia de prisión y drogas en la familia son factores muy ligados entre sí, y su distancia significativa a la situación de moderación convierte este grupo de factores en un verdadero grupo de causas (y muy potentes) de vulnerabilidad y de exclusión social.

De esta manera, tal y como se ha remarcado con anterioridad, este análisis resulta muy esclarecedor arrojando luz sobre cuáles son las verdaderas causas o factores que causan vulnerabilidad o exclusión dentro del ámbito familiar: presencia de maltrato o abusos sexuales en el seno de la familia y presencia de drogas conjugadas con prisión en el entorno familiar.



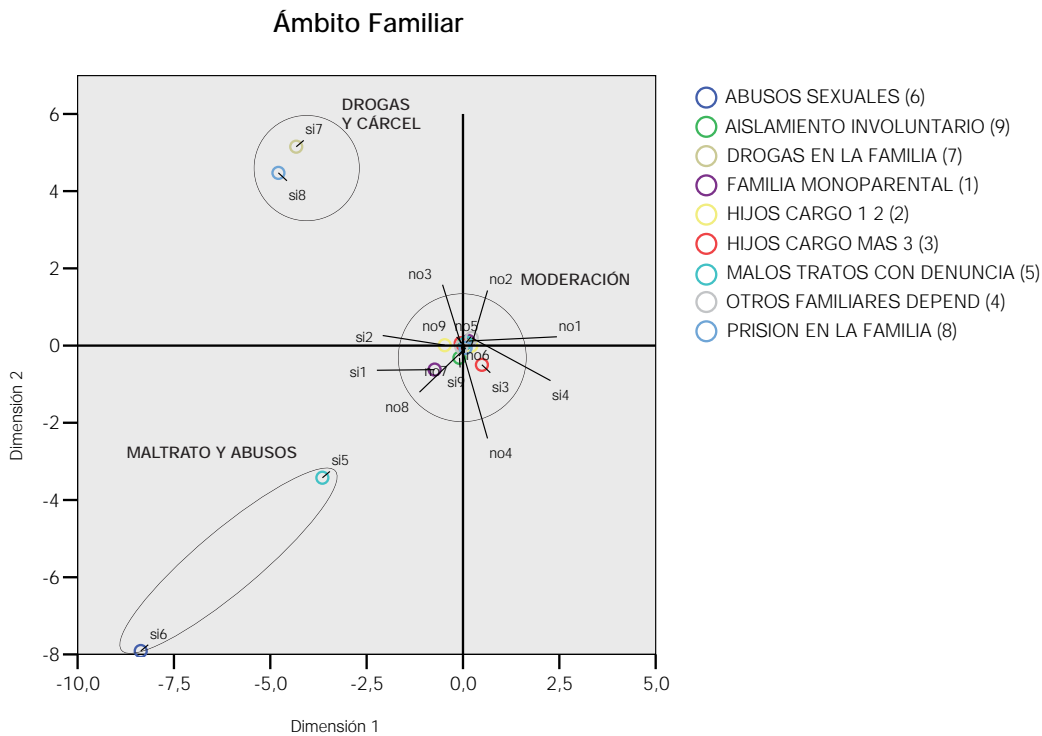


Figura 26. Mapa perceptual (ACM) en el ámbito familiar.

Considerando los factores principales de este ámbito en cada uno de los grupos, se aprecia en la figura 27 que lo más abundante es la moderación con medias próximas a uno en casi todos los grupos, excepción hecha, nuevamente, en los grupos 1 y 3, en los que aparecen medias en torno a 0,1 (10% de los integrantes) para los factores principales *drogas y cárcel* y *maltrato y abusos*. A primera vista pudiera parecer que no existen diferencias significativas entre los 5 grupos para estos tres factores principales. Con objeto de comprobar tal afirmación se ha procedido a la realización de un ANOVA o contraste de igualdad de medias en los distintos grupos. Se ha obtenido que sí existen diferencias significativas entre las medias de esos factores para los distintos grupos considerados conjuntamente. Con objeto de determinar si existen diferencias dos a dos se ha acudido a los contrastes *post-hoc* que permiten encontrar grupos con un comportamiento similar. Así, para los factores *maltrato y abusos* y *drogas y cárcel* realmente se encuentran dos grupos homogéneos formados por los descritos en la tabla 44.

## Resultados

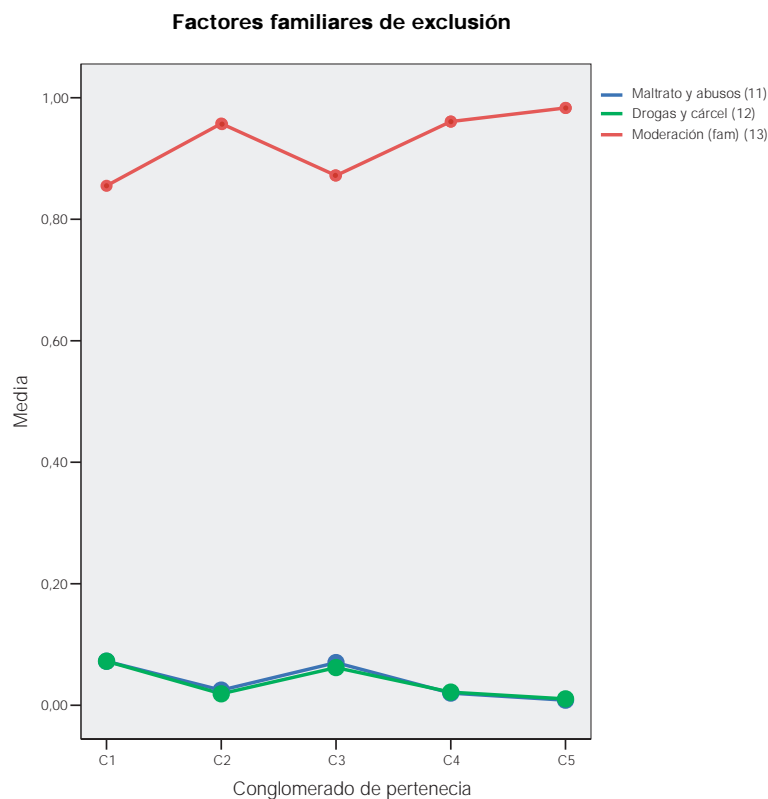


Figura 27. Media de los factores principales del ámbito Familiar en cada grupo.

	Grupo 1	Grupo 2
Maltrato y abusos	C1, C3	C2, C4, C5
Drogas y cárcel	C1, C3	C2, C4, C5

Tabla 44. Conjuntos de grupos según el comportamiento del factor principal maltrato y abusos.

## ■ FACTORES PRINCIPALES DE VULNERABILIDAD / EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL ÁMBITO AMBIENTAL Y DE VIVIENDA

El mapa perceptual de la figura 28 no es tan claro como el de la figura anterior, pero en él se pueden apreciar cosas interesantes. Analizando el mapa como en los anteriores ámbitos, se han clasificado las respuestas a los ítems en cuatro conjuntos de factores, a su vez agrupados en dos bloques. El primer bloque contiene tres grupos con las repuestas a ítems que tienen que ver directamente con las características de la vivienda, que han sido etiquetados como "moderación", "vivienda precaria" y "sin vivienda", mientras que el segundo bloque está relacionado con las características del entorno de la vivienda, especialmente del barrio y la localidad donde está enclavada. En este segundo bloque aparece el cuarto conjunto que ha sido denominado "entorno desfavorable". Sobre el mapa, ambos bloques aparecen muy distanciados, lo cual está provocado porque la indole de las preguntas de cada bloque es muy diferente y son factores de riesgo con poca relación entre sí.

Si se analizan en detalle estos cuatro conjuntos es posible destacar lo siguiente:

- Vuelve a aparecer el conjunto de respuestas negativas situado muy junto y agrupado en torno al origen de coordenadas. Nuevamente ese grupo está denotando la ausencia de grandes problemas en este ámbito y por ello ha sido etiquetado como "moderación".
- Aparece un segundo conjunto formado por las respuestas positivas a ítems como "vivienda temporal", "alquiler sin contrato", "vivienda sin servicios mínimos" y "hacinamiento". Hay que señalar que esta ordenación de ítems representa de menos a más la distancia al conjunto que denota "moderación", informando, por tanto, dentro del grupo, cuál es el ítem más "peligroso" de cara a la vulnerabilidad. Este conjunto ha sido denominado "vivienda precaria".
- El tercer conjunto creado engloba a las respuestas positivas de los ítems "sin hogar", "institucionalizado" y "semi-institucionalizado", por orden de alejamiento y, por tanto, por orden de potencia a la hora de provocar vulnerabilidad y exclusión. Como se ha mencionado antes, este factor está etiquetado como "sin vivienda".
- El último de los conjuntos formados es el denominado entorno desfavorable, que está relacionado con respuestas afirmativas a los ítems "barrio sin servicios mínimos" y "pueblo aislado".

Como principal conclusión de este análisis, de cara a obtener pautas útiles para la mejora en la creación un indicador de riesgo, es la necesidad de diferenciar con nitidez los factores de riesgo relacionados con el entorno y los relacionados con la vivienda propiamente dicha y sus características.

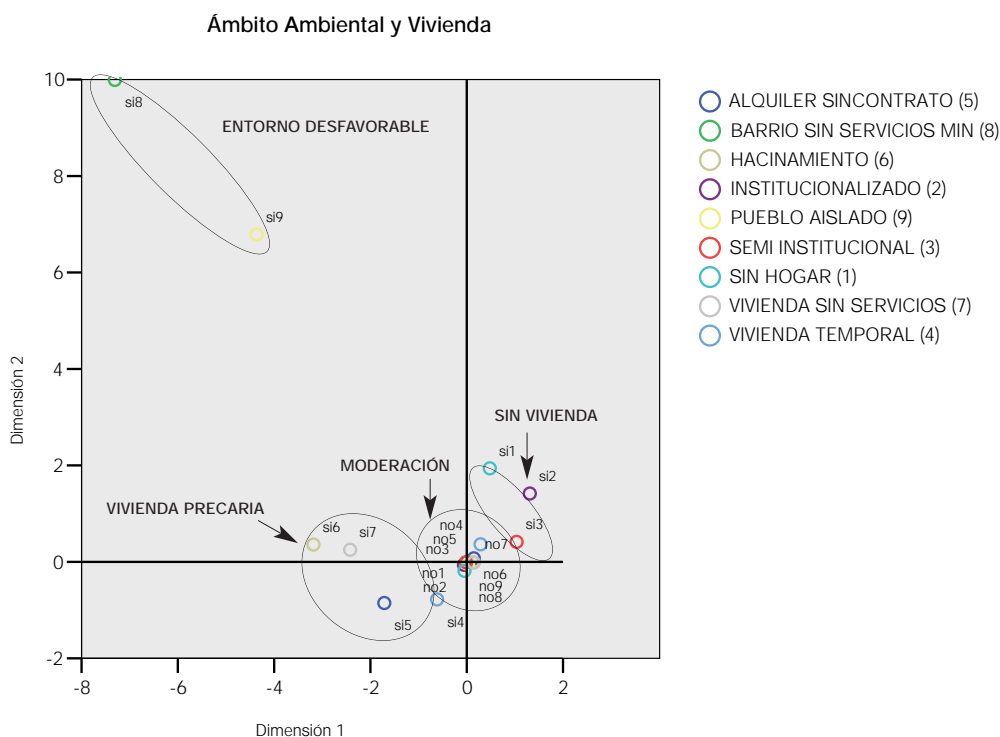


Figura 28. Mapa perceptual (ACM) en el ámbito Ambiente/Vivienda.

## Resultados

Analizando estos factores principales dentro de los grupos, figura 29, se observa, en primer lugar, que en los grupos 1 y 3, la media del factor principal "sin vivienda" es 1, lo que significa que todos los individuos de estos grupos no tienen vivienda, ya sea por no tener hogar o por estar institucionalizados en alguna medida. En los grupos 2 y 4, la media está muy próxima a 0 y en el grupo 5, la media se sitúa en torno al 0,13, probablemente porque parte de los ancianos que integran este grupo estén institucionalizados. Los grupos 2 y 4 destacan por tener una media próxima a 0,5 en el factor principal *vivienda precaria y moderación*, lo que supone que los integrantes de estos grupos se reparten casi al 50% entre tener vivienda precaria y estar en condiciones razonables. Finalmente, el factor principal *entorno poco favorecido* tiene media prácticamente nula en todos los grupos, salvo el 1, lo que indica que prácticamente ninguno de las personas participantes que ha rellenado el Cuestionario Social ha señalado como afirmativo los ítems relacionados con este factor principal y los que lo han hecho están en el grupo 1. Finalmente, el grupo menos problemático en este ámbito es el 5, donde la media del factor principal *moderación* es muy alta.

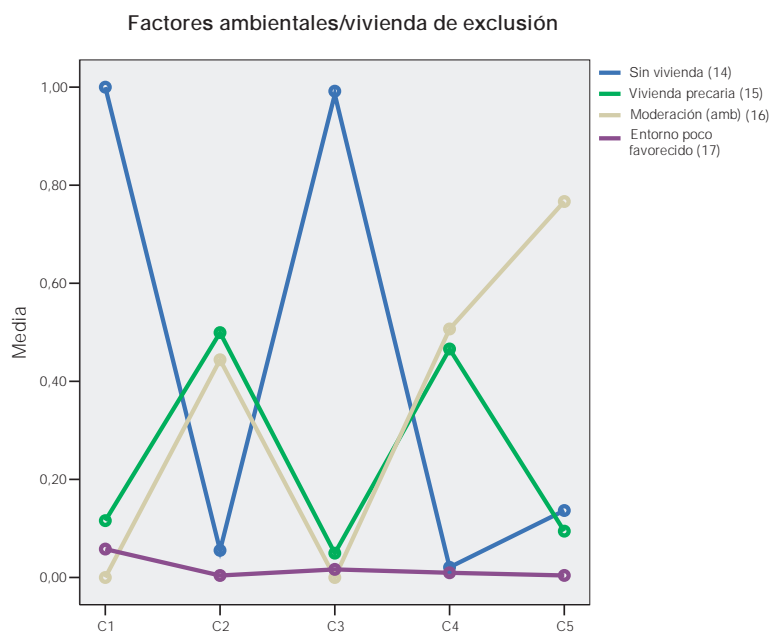


Figura 29. Media de los factores principales del ámbito ambiental/vivienda en cada grupo.

## ■ FACTORES PRINCIPALES DE VULNERABILIDAD / EXCLUSIÓN SOCIAL EN EL ÁMBITO PERSONAL

De la misma manera que en el ámbito ambiental y de vivienda, en éste se han encontrado cuatro conjuntos de respuestas, tal y como muestra la figura 30. Y de la misma manera, esos conjuntos se encuadran dentro de dos bloques. Por una parte, el primer bloque, formado por los grupos de "moderación", "enfermedades exógenas" y "enfermedades endógenas", tiene que ver con características de salud personal de las personas participantes, y por otra, el segundo bloque, formado por el grupo denominado "problemas de extranjería", engloba respuestas positivas a ítems que tienen que ver con la situación más o menos irregular de los inmigrantes.

Recorriendo conjunto a conjunto, los principales rasgos que pueden destacarse son los siguientes

- De nuevo aparece un conjunto que recoge la "moderación", formado por las respuestas negativas a los ítems, situado de manera muy concentrada en torno al origen de coordenadas y que muestra la ausencia de graves problemas personales.
- En el conjunto denominado "enfermedades exógenas" aparecen agrupadas las respuestas positivas a las variables *alcoholismo*, *drogodependencia activa*, *Sida*, *hepatitis*, etc.; es decir, en general, trastornos y enfermedades que se contraen o se contagian por el consumo de drogas, alcohol y con hábitos poco saludables. De ahí que se hayan etiquetado como "exógenas", esto es, enfermedades y trastornos adquiridos a causa de factores externos. Aparece en este conjunto, y también en el siguiente la respuesta positiva a la variable enfermedad mental. Esto es así porque la enfermedad mental puede ser consecuencia de usos y hábitos no saludables (por eso estaría en este grupo) o puede estar originada de una manera más "natural", independientemente de la voluntad y los hábitos del sujeto, de ahí que también pueda encuadrarse en el grupo que se describe a continuación. También hay que tener en cuenta que la expresión "enfermedad mental", que puede servir de contenedor para síndromes de muy diversa etiología, puede ser también la causa de esta ambigüedad en su clasificación.
- El siguiente conjunto es el que reúne respuestas positivas a ítems relacionados con enfermedades que han sido calificadas como "endógenas", en el sentido de que son sobrevenidas de manera "natural" espontánea o por causas genéticas, sin intervención de la voluntad del individuo o de su estilo de vida. Así, se encuentran los factores denominados *enfermedad mental* (con las matizaciones hechas anteriormente), *discapacidad genética*, *depresión* o *Alzheimer*.
- Finalmente, y recogiendo circunstancias personales pertenecientes a una dimensión totalmente diferente a la de los anteriores factores<sup>29</sup> aparecen las respuestas positivas a situaciones que marcan precariedad en cuanto a la situación legal de inmigrantes: con orden de expulsión, sin permiso y/o sin documentos, que forman un factor principal de riesgo de cara a la vulnerabilidad de los individuos desde el punto de vista personal.

En definitiva, se han encontrado tres factores principales de riesgo de vulnerabilidad y exclusión que tienen que ver con el ámbito personal. Esos factores, tal y como se ha visto, son las enfermedades exógenas, las endógenas y la situación irregular de extranjería.

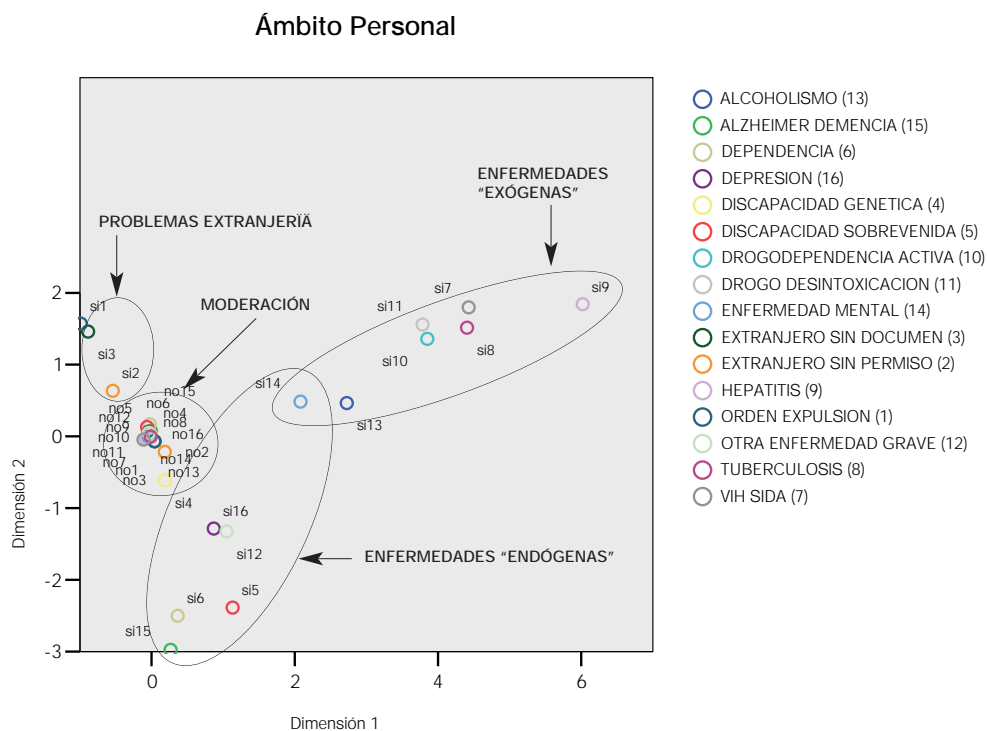


Figura 30. Mapa perceptual (ACM) en el ámbito Personal.

La figura 31 muestra cómo estos factores principales se manifiestan en los distintos grupos. Se aprecia que el factor de "enfermedades endógenas" toma una media muy alta (en torno a 0,75) en el grupo 5, hecho este que no sorprende pues en este grupo están integradas fundamentalmente las personas mayores. En el grupo 1 este factor toma una media en torno a 0,35 y en el resto de los grupos la media es prácticamente nula. El factor principal "enfermedades exógenas" toma sus máximos valores en el grupo 1 (próxima a 0,45) y en el grupo 3 (próxima a 0,25) y valores prácticamente nulos en el resto de los grupos. El factor principal de extranjería destaca, fundamentalmente en el grupo 3, con una media cerca de 0,6, seguido, aunque a cierta distancia de los grupos 2 y 4, con media en torno a 0,37 y 0,25 respectivamente. La "moderación" en este ámbito se localiza, fundamentalmente en los grupos 2 y 4 con medias superiores a 0,55 en ambos casos.

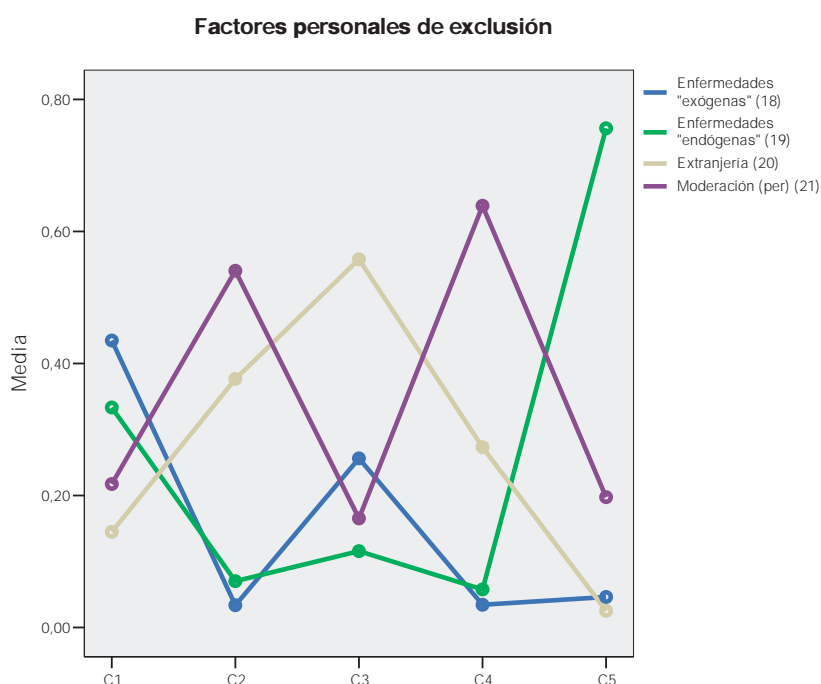


Figura 31. Media de los factores principales del ámbito personal en cada grupo.

### ■ VISUALIZACIÓN DE LOS FACTORES PRINCIPALES DE RIESGO DE EXCLUSIÓN JUNTO AL NIVEL DE RIESGO GLOBAL

La segunda fase del análisis lleva a presentar conjuntamente los Factores Principales extraídos en los cinco ámbitos del Cuestionario Social en un único gráfico. Es precisamente el hecho de trabajar ahora con un número de factores muy inferior al número de ítems o factores de riesgo originales lo que permite una visualización clara; de otra forma el gráfico sería denso en exceso y el análisis sería poco menos que imposible.

Tal y como se ha comentado con anterioridad, se ha considerado que un individuo presenta riesgo en un Factor Principal cualquiera cuando presentase riesgo en al menos uno de los factores individuales formantes del grupo. Es claro que el empleo de este criterio supone una cierta pérdida de información, pero la simplificación y clarificación que se obtienen la compensan.

En la Figura 32 aparecen representados conjuntamente las categorías ("sí": presencia, "no": ausencia) correspondientes a todos los Factores Principales obtenidos.

Es interesante hacer notar que también se han representado las categorías de la variable riesgo global medio ("moderado", "alto", "muy alto" y "extremo") con el fin de analizar qué conjuntos de factores suelen estar más relacionados con los individuos pertenecientes a cada una de esas categorías de riesgo global y poder ofrecer así un perfil tipo de las características de los individuos predispuestos a estar incluidos en cada una de las categorías de nivel de riesgo.

## Resultados

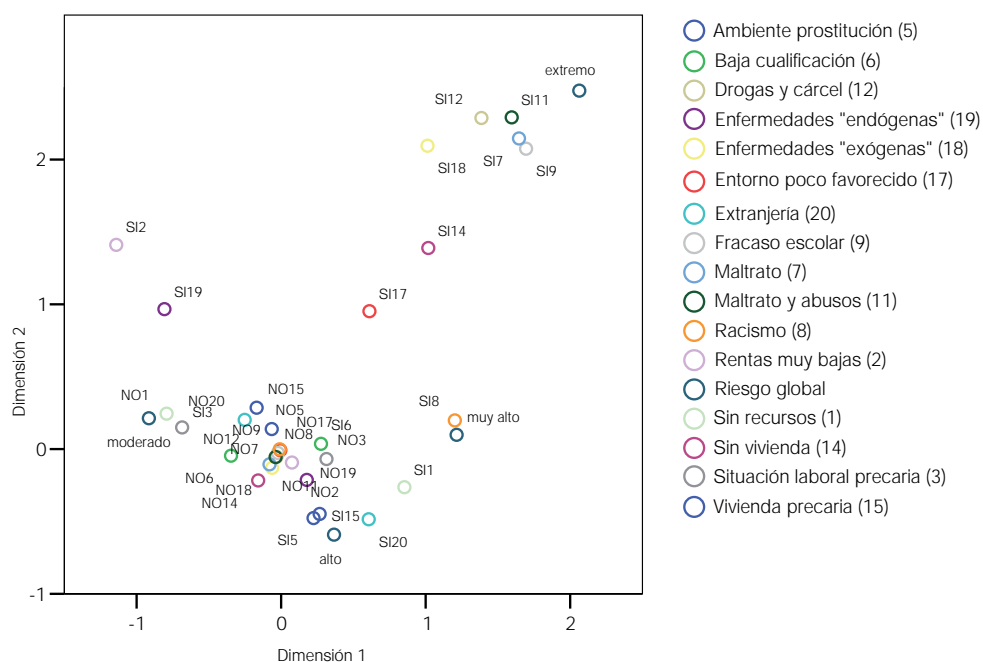


Figura 32. Mapa perceptual (ACM) de todos los Factores Principales de riesgo.

En consecuencia, el análisis de la información suministrada por la Figura 32 permite establecer las siguientes apreciaciones:

- Puede apreciarse que junto con la categoría de "*riesgo extremo*" están asociados los Factores Principales relacionados con el maltrato, los abusos sexuales, las drogas y la cárcel en el entorno familiar y el fracaso escolar. De esta forma, podría apuntarse que los individuos con riesgo extremo de exclusión social han vivido en un entorno familiar violento y en los que ni siquiera el sistema educativo ha conseguido su función de integración y socialización.
- En este punto es necesario efectuar algunas matizaciones a la idea que acaba de ser expuesta. Como puede apreciarse, todas las situaciones de riesgo asociadas al nivel extremo pertenecen a los ámbitos familiar y social. Habida cuenta de cómo está calculado el nivel de riesgo global, un individuo que sólo presentara factores de riesgo en estos ámbitos no alcanzaría el nivel de riesgo global clasificado como "*extremo*"<sup>30</sup>. En consecuencia, es necesario señalar que no todos los individuos con el perfil definido anteriormente tendrán dicho nivel extremo de riesgo, sino sólo aquellos en los que además concurren otra serie de factores que pueden ser muy diversos entre unas y otras personas<sup>31</sup>. En otras palabras, podría considerarse este perfil, haciendo uso de una analogía matemática, como "*condición necesaria pero no suficiente*" para que el nivel de riesgo de exclusión social sea extremo.
- Por su parte, la categoría de "*riesgo muy alto*" está asociada con los Factores Principales que recogen los aspectos relacionados con la ausencia de recursos económicos y el racismo.
- La tercera categoría de *riesgo global*, esto es, la denominada "*riesgo alto*" está asociada de forma más intensa con los Factores Principales que han sido etiquetados como "*vivienda precaria*", "*ilegalidad y prostitución*" y "*problemas de extranjería*".



- Finalmente, el resto de situaciones, y también su ausencia (los "noes" del gráfico) están más o menos relacionadas con el nivel denominado "riesgo moderado".

Otro análisis complementario, y aún más simplificador, es el que se puede realizar visualizando conjuntamente las categorías de los Factores Principales que han sido denominados como "moderación" en cada uno de los ámbitos, junto con las categorías de riesgo global. Todo esto aparece recogido en la Figura 33. En este caso, cada uno de los "noes" referidos a la moderación, representa, por tanto, la presencia de alguno de los Factores Principales de riesgo en cada uno de los ámbitos.

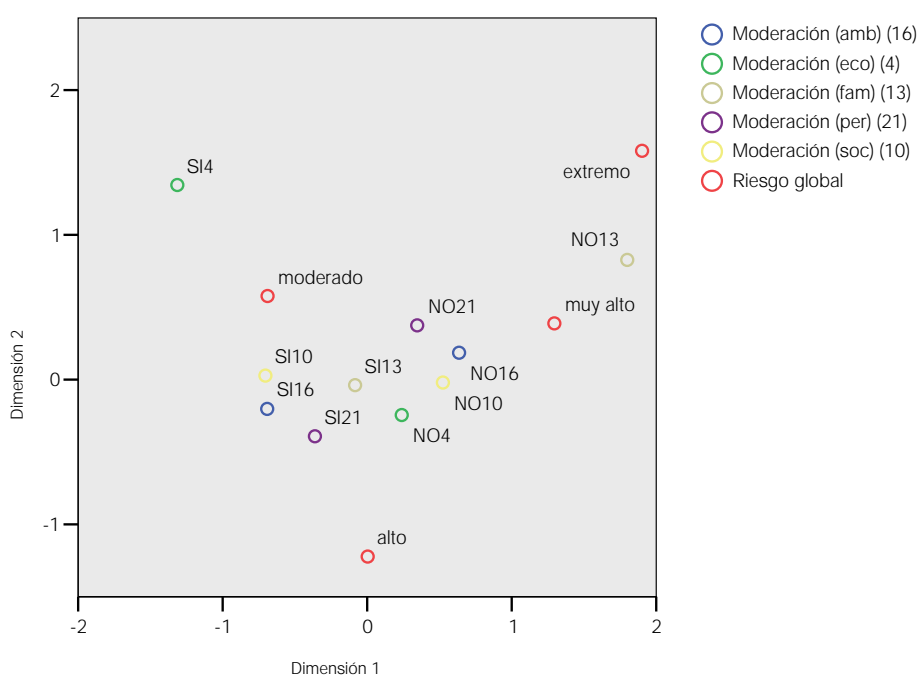


Figura 33. Mapa perceptual (ACM) de los Factores Principales de "moderación" junto con el riesgo global.

Puede apreciarse que la dirección horizontal del gráfico recoge el nivel de riesgo global de mayor a menor, hecho reforzado por la presencia de los "sies" hacia la derecha, mientras que los "noes" aparecen en la mitad izquierda del gráfico, asociados, como era esperable, con los mayores niveles de riesgo.

Es destacable que, como imagen estilizada de la figura 32, en esta también aparece asociada la ausencia de moderación en el ámbito familiar con los niveles más altos de riesgo de exclusión social.

**Un refinamiento de este análisis consiste en añadir a estos Factores Principales los factores de riesgo originales del Cuestionario Social que, individualmente considerados, aportan el 100% del nivel de riesgo de cada ámbito; esto es, el no tener vivienda y el no tener ingresos. Del análisis de la Figura 34 se aprecia que el riesgo extremo viene asociado más a la carencia de vivienda que a la carencia de recursos económicos, unida esta situación a los factores familiares que predisponen al riesgo, anteriormente comentados.**

## Resultados

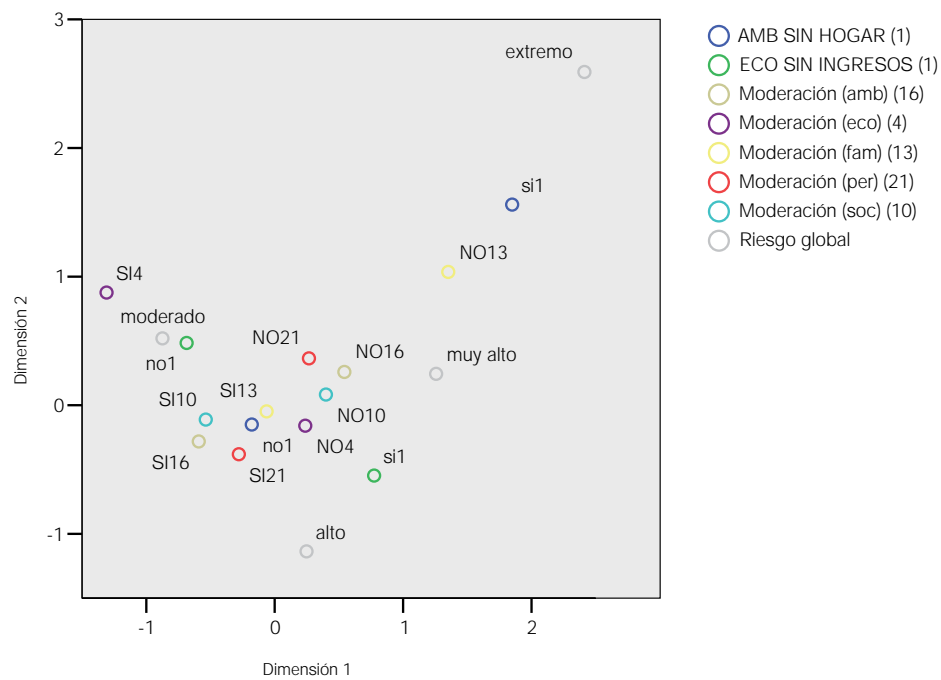


Figura 34. Mapa perceptual (ACM) de los Factores Principales de "moderación" riesgo global y los factores individuales más graves.

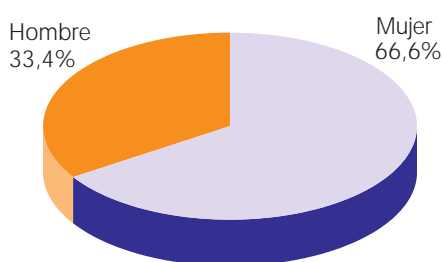
Tal y como se comentaba al principio de este epígrafe, se ha iniciado el camino para construir un nuevo indicador de exclusión social de forma más objetiva y precisa, que permita ponderar y calibrar de una forma más eficiente el peso específico que debería tener cada ítem del Cuestionario Social en la configuración del mismo. De esta forma se podría mejorar el indicador *riesgo global* que es el utilizado en la actualidad y cuya construcción y sistema de ponderaciones ya ha sido comentado. En este terreno se está moviendo en estos momentos el equipo de investigación que ha realizado el presente trabajo, y los resultados logrados se darán a conocer en un futuro cercano.

## Análisis de algunas características de las personas en situación de dependencia

En esta sección se aborda el análisis de la información contenida en la base de datos relacionada con temas de dependencia. En primer lugar se analiza el perfil sociodemográfico del participante de CRE que se encuentra en situación de dependencia para, en segundo lugar, analizar las variables más especialmente relacionadas con ese ámbito. Se ha contado para este análisis con 5562 registros. Este tamaño se verá reducido, a veces, al efectuar cruces entre distintas variables. De cualquier manera, hay que señalar que el número de observaciones de las que se dispone es suficiente para sacar conclusiones fiables.

### Perfil del participante en situación de dependencia

El 67% de las personas participantes de CRE en situación de dependencia son mujeres, tal y como se puede ver en el gráfico 10, porcentaje significativamente superior al existente en el global de la base de datos.



Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	1858	33,4
Mujer	3704	66,6
Total	5562	100,0

Gráfico 10. Distribución de participantes en situación de dependencia.

La tabla 45 muestra la distribución de las personas participantes de CRE en situación de dependencia por tramos de edad. Cabe señalar que más de un 55% de los participantes son personas mayores de 65 años, mientras que el segundo intervalo de edad más numeroso es el correspondiente a la franja de edad entre 25 y 49 años.

<i>Edad</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
MENOS DE 16 AÑOS	133	2,6	2,6
DE 16 A 24 AÑOS	314	6,1	8,7
DE 25 A 49 AÑOS	1503	29,1	37,7
DE 50 A 64 AÑOS	367	7,1	44,8
DE 65 AÑOS O MAS	2850	55,2	100,0
TOTAL	5167	100,0	

Tabla 43. Distribución por tramos de edad de las personas participantes en situación de dependencia.

Con respecto al estado civil la tabla 46 indica que el 34% de las personas participantes de CRE en situación de dependencia están viudos, un 33% está casado y un 25% soltero. Esta ligera mayoría de viudos es coherente con la mayor presencia de mujeres y tercera edad en este grupo.

<i>Estado civil</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
CASADO	1353	33,1
DIVORCIADO	67	1,6
PAREJA	69	1,7
SEPARADO	179	4,4
SOLTERO	1020	25,0
VIUDO	1398	34,2
TOTAL	4086	100,0

Tabla 46. Distribución del estado civil de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a la variable "número de hijos", el 26% de los en situación de dependencia tiene un hijo, el 17% o no tiene ningún hijo o tiene 3 hijos, tal y como se observa en la tabla 47.

<i>Número de hijos</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
,00	445	17,5	17,5
1,00	506	19,9	37,4
2,00	655	25,8	63,2
3,00	437	17,2	80,4
4,00	225	8,9	89,3
5,00	129	5,1	94,4
6 Ò MAS	143	5,6	100,0
TOTAL	2540	100,0	

Tabla 47. Distribución del número de hijos de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a la nacionalidad de las personas participantes en situación de dependencia, tal y como muestra la tabla 46, hay que destacar que la inmensa mayoría de los individuos, casi un 78%, ha nacido de España. Respecto al resto de áreas geográficas y países cabe destacar que un 8% ha nacido en África, y dentro de este continente la mayoría lo han hecho en el Magreb (5,5%) y el resto en el África Subsahariana (2,6%). También casi un 9% han nacido en América Latina, sobre todo en Ecuador.

<u>País de nacimiento</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	<u>País de nacimiento (regiones)</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
ESPAÑA	4316	77,6	ESPAÑA	4316	77,6
MARRUECOS	263	4,7	AMERICA LATINA	497	8,9
ECUADOR	165	3,0	MAGREB	308	5,5
BOLIVIA	60	1,1	EUROPA DEL ESTE	263	4,7
RUMANIA	184	3,3	ÁFRICA SUBSAHARIANA	146	2,6
COLOMBIA	82	1,5	RESTO DE EUROPA	24	,4
BULGARIA	36	,6	RESTO DEL MUNDO	8	,1
ARGENTINA	30	,5	Total	5562	100,0
BRASIL	44	,8			
OTROS	382	6,9			
Total	5562	100,0			

Tabla 48. País y área geográfica de nacimiento de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a la situación laboral de las personas en situación de dependencia, si se tiene en cuenta más de la mitad de los mismos son mayores de 65 años, no sorprende<sup>32</sup> comprobar que un 36% de los mismos son jubilados o pensionistas, tal y como puede apreciarse en la tabla 49. El estar desempleado sigue siendo la moda con un 33% y cabe destacar que menos del 10% son trabajadores en activo.

<i>Situación laboral</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
DESEMPLEO	718	32,9
JUBILADO	711	32,6
AMA DE CASA	358	16,4
TRABAJADOR EN ACTIVO	210	9,6
ESTUDIANTE	91	4,2
PENSIONISTA	73	3,3
PREJUBILADO	21	1,0
TOTAL	2182	100,0

Tabla 49. Situación laboral de las personas participantes en situación de dependencia.

En la tabla 50, se puede observar la distribución de frecuencias de las personas participantes en situación de dependencia atendiendo al nivel de estudios. Hay que destacar que un 70% de los individuos tiene estudios primarios o secundarios, un nada desdeñable 15% no tiene estudios, mientras que los que poseen algún tipo de estudios superiores no llegan al 7%.

<i>Nivel de estudios</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
OTROS	85	7,5
SIN ESTUDIOS	175	15,4
ESTUDIOS PRIMARIOS	425	37,3
ESTUDIOS SECUNDARIOS	383	33,6
DIPLOMATURA	30	2,6
LICENCIATURA	42	3,7
TOTAL	1140	100,0

Tabla 50. Nivel de estudios de las personas participantes en situación de dependencia.

En la tabla 51 se describe el número de personas en situación de dependencia a cargo del que es, a su vez, dependiente. Como cabría esperar la inmensa mayoría de las personas, un 80%, no tiene ninguna persona dependiente a su cargo. Sorprende en cambio que el 20% sí tienen personas que dependen de ellas, llegando un 5% a tener cinco o más, situación que se antoja bastante complicada a priori.

<i>Total personas en situación de dependencia</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
,00	765	79,4
1,00	56	5,8
2,00	43	4,5
3,00	28	2,9
4,00	30	3,1
5 O MÁS	41	4,3
TOTAL	963	100,0

Tabla 51. Total de personas en situación de dependencia, a cargo de otras que se encuentran también en situación de dependencia.

Si se considera exclusivamente el número de hijos a su cargo, tabla 52, se aprecia que el 48% no tiene ningún hijo a su cargo mientras que un 32% tiene un hijo. Igual que en la tabla anterior, resalta el hecho de que más de un 3% de las personas añada a su condición de dependiente, el tener 6 o más hijos a su cargo.

<i>Hijos a su cargo</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	1382	47,9	47,9
1	498	17,2	65,1
2	427	14,8	79,9
3	268	9,3	89,2
4	135	4,7	93,9
5	82	2,8	96,7
6 Ó MÁS	95	3,3	100,0
TOTAL	2887	100,0	

Tabla 52. Número de hijos a su cargo de las personas participantes en situación de dependencia de CRE.

Respecto a con quién conviven las personas en situación de dependencia, tabla 53, hay que señalar que **son amplísima mayoría las que lo hacen con familiares (46,9%) o viven solas (46,5%)**, hecho este último que destaca enormemente. El bajo porcentaje de otras formas de convivencia, tales como la residencia, puede explicarse por el hecho de que muchas personas institucionalizadas en otras instituciones, no acuden a un centro de CRE, por tener las necesidades cubiertas en dichos centros.

<i>Datos de convivencia</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
FAMILIARES	1490	46,9
SOLO	1478	46,5
RESIDENCIA	75	2,4
ACOGIDA	2	0,1
OTRAS	134	4,2
Total	3179	100,0

Tabla 53. Datos de convivencia.

En lo tocante a la distribución en las categorías de riesgo global de exclusión, tal y como se recoge en la tabla 54, de las 434 personas en situación de dependencia que han cubierto el Cuestionario Social cabe destacar que un 58% presentan riesgo moderado, un 22% presenta un riesgo alto, un 19% riesgo muy alto y solo un 1% riesgo extremo. Puede apreciarse que, en general, el nivel de riesgo global es algo menor en las personas en situación de dependencia que en el global de personas de las que se dispone de Cuestionario Social.

<i>Riesgo global</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje personas en situación de dependencia</i>	<i>Porcentaje total Cuestionario Social</i>
MODERADO	251	57,8	45,6
ALTO	95	21,9	31,5
MUY ALTO	83	19,1	20,1
EXTREMO	5	1,2	2,8
TOTAL	434		100,0

Tabla 54. Distribución del riesgo global de las personas participantes en situación de dependencia y total.

En lo que sigue continuación se estudia cuál es la relación de las personas en situación de dependencia de CRE con respecto a determinadas características de la vivienda, como el régimen de propiedad, las características físicas de la misma en cuanto a estado o tamaño, su grado de ocupación, variables interesantes por lo que pueden informar acerca de su adecuación a situaciones de minusvalía o dependencia.

Así en la tabla 55 se encuentra la distribución de las personas participantes en situación de dependencia de CRE según el régimen de vivienda en el que se encuentran. Cabe destacar que el 46% de los implicados posee una vivienda en propiedad mientras que un 29% vive de alquiler. El resto de situaciones son bastante minoritarias.

<i>Régimen de vivienda</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
PROPIA	1614	46,4
ALQUILER	1002	28,8
CEDIDA	176	5,1
COMPARTIDA	139	4,0
COMPARTIDA7 PAGO	70	2,0
SIN DOMICILIO	68	2,0
RESIDENCIA	45	1,3
CRUZ ROJA	4	,1
OCUPADA	1	,0
OTROS	358	10,3
TOTAL	3477	100,0

Tabla 55. Régimen de vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

Respecto a los gastos destinados a la vivienda, hay que destacar que una de cada dos participantes en situación de dependencia de CRE gasta al mes en vivienda entre 100 y 300 euros, un 24% entre 300 y 600 euros, y un 20% se gasta menos de 100 euros, tal y como se puede ver en la tabla 56.

<i>Gasto mensual</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
MENOS DE 60 EUROS	130	9,4	9,4
ENTRE 60 Y 100	151	10,9	20,4
ENTRE 100 Y 300	668	48,4	68,8
ENTRE 300 Y 600	334	24,2	93,0
MÁS DE 600	97	7,0	100,0
TOTAL	1380	100,0	

Tabla 56. Gasto mensual vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

En lo relativo al número de ocupantes de la vivienda se observa que el 75% de las mismas presenta una baja densidad de ocupación, un 19% mediana ocupación y tan sólo un 6,5% vive en situación de alta ocupación o hacinamiento, tal y como muestra la tabla 57.

<i>Número de ocupantes</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
BAJA OCUPACIÓN	1745	74,7
MEDIANA OCUPACIÓN	440	18,8
ALTA OCUPACIÓN	114	4,9
HACINAMIENTO	37	1,6
TOTAL	2336	100,0

Tabla 57. Nº de ocupantes vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

Puede afirmarse, en base a los resultados de la tabla 58 que, en general, el estado de la vivienda en que habitan las personas participantes es adecuada, si bien un 15% de los individuos afirma sufrir diversos problemas de habitabilidad en la suya.

<i>Estado de la vivienda</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
ADECUADA	2021	84,2
DETERIORADA	171	7,1
HACINAMIENTO	43	1,8
INADECUADA	119	5,0
INHABITABLE	46	1,9
TOTAL	2400	100,0

Tabla 58. Estado de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.



En cuanto al número de habitaciones, tal y como se indica en la tabla 59, el valor más frecuente son 3 habitaciones (40%), el 19% habita en viviendas con 2 habitaciones mientras que un 16% lo hace en viviendas de 6 ó más habitaciones.

<i>Número de habitaciones</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	1	,1	,1
1	54	5,8	5,9
2	180	19,3	25,2
3	376	40,3	65,5
4	116	12,4	77,9
5	53	5,7	83,6
6 Ó MÁS	153	16,3	100,0
TOTAL	933	100,0	

Tabla 59. Número de habitaciones de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

Por otra parte, es muy importante subrayar que el 85% de las personas participantes afirma no encontrarse con barreras arquitectónicas, y el 94% no se encuentra tampoco con barreras de comunicación.

Respecto al tamaño de la vivienda, hay que destacar que uno de cada dos participantes vive en una vivienda de entre 80 y 100 metros cuadrados, y un 41% en una con menos de 80 m<sup>2</sup>, tal y como puede observarse en la tabla 60.

<i>Superficie de la vivienda (m<sup>2</sup>)</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
MENOS DE 50	67	6,2	6,2
ENTRE 50 Y 80	381	35,3	41,5
ENTRE 80 Y 100521	48,2	89,7	
MÁS DE 100	111	10,3	100,0
TOTAL	1080	100,0	

Tabla 60. M<sup>2</sup> de la vivienda de las personas participantes en situación de dependencia.

Realizados análisis de contingencia entre la edad de las personas participantes y las características de su vivienda se han encontrado las siguientes tendencias significativas conforme a mayor s su edad: menor es número de habitaciones, menor gasto medio en vivienda, menor densidad de ocupación y tendencia a ser propietario de la vivienda que se ocupa.

Por otra parte, la realización de un Análisis de Correspondencias Múltiple con las variables sexo, estado civil, edad y riesgo global lleva a destacar la presencia de asociación multidimensional entre las siguientes categorías:

- Mujer viuda y mayor de 65 años.
- Separado o divorciado de 50 a 64 años con un riesgo de exclusión extremo
- Parejas de 25 a 49 años con riesgo global alto o muy alto.

Estos perfiles pueden visualizarse en el mapa perceptual de la figura 35.

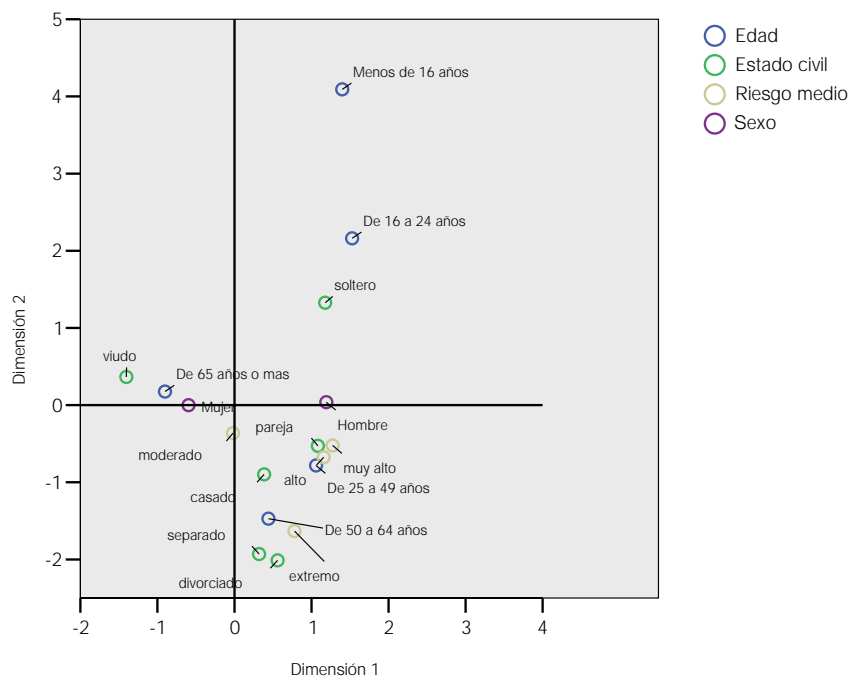


Figura 35. Mapa perceptual (ACM) sexo, estado civil, riesgo global y Edad para las personas participantes en situación de dependencia.

A modo de resumen puede describirse el perfil típico del participante de CRE dependiente como sigue: mujer, mas de 65 años, viudo, soltero o casado, con menos de dos hijos, nacido en España, con un riesgo de exclusión social moderado, sin personas en situación de dependencia, con vivienda propia o en alquiler, con baja ocupación, adecuada, tres habitaciones, sin barreras arquitectónicas destacables y con una superficie de mas de 50 m<sup>2</sup>.

## Análisis de las variables de la dependencia

En este epígrafe se pasa a analizar aquellas variables más directamente relacionadas con la situación de dependencia.

En primer lugar es preciso analizar el grado de dependencia de las personas. Tal y como aparece recogido en la tabla 61, debe señalarse que tan sólo el 4% de los individuos presenta un grado de dependencia leve, un 54% afirma estar en condiciones de dependencia moderada y disponer de suficiente apoyo mientras que las situaciones más graves afectan a más del 40% de los individuos.

Grado de dependencia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
LEVE	79	4,0	4,0
MODERADA Y DISPONE DE SUFICIENTE APOYO	982	50,2	54,2
MODERADA Y NO DISPONE DE APOYO	337	17,2	71,4
NECESITA DE CUIDADOS PERMANENTES	263	13,4	84,8
SEVERA Y DISPONE DE SUFICIENTE APOYO	297	15,2	100,0
TOTAL	1	958	100,0

Tabla 61. Distribución de personas participantes según grado de dependencia.

Realizado el análisis por sexos, puede afirmarse que el ser mujer está asociado con un grado de dependencia más severo, tal y como puede apreciarse en la figura 36.

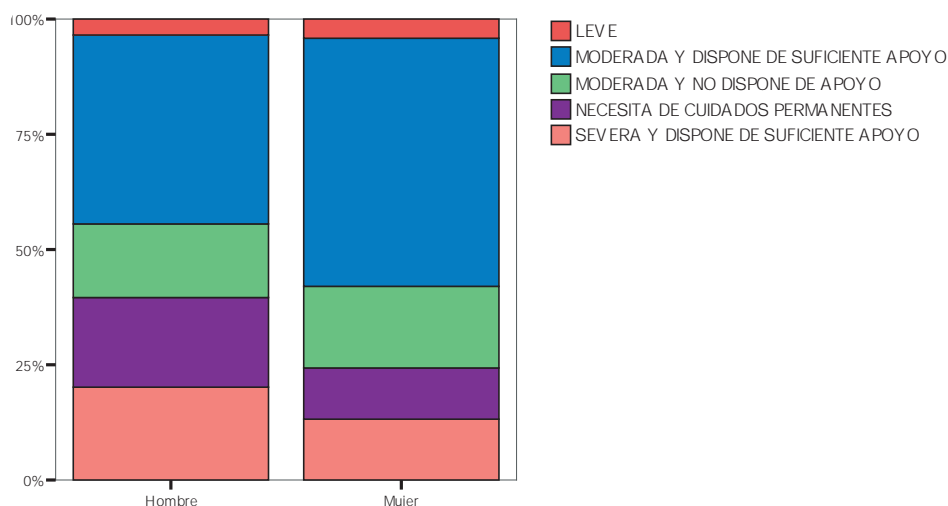


Figura 36. Grado de dependencia por sexo.

Respecto a la situación de discapacidad, la tabla 62 recoge la distribución de las personas según el tipo de discapacidad que sufren. Es necesario resaltar que **el 63,2% de las 1857 personas participantes de los que consta información respecto a esta variable presentan algún tipo de discapacidad asociada a problemas de movilidad y un 13,2% son personas con discapacidades psíquicas.**

Tipo de discapacidad	Frecuencia	Porcentaje
MOVILIDAD	1174	63,2
PSIQUICA	245	13,2
PLURIDEFICIENTE	184	9,9
VISUAL	105	5,7
INTELECTUAL	103	5,5
AUDITIVA	46	2,5
TOTAL	1857	100,0

Tabla 62. Distribución según tipo de discapacidad.

El grado de dependencia en función del tipo de discapacidad se expresa en la figura 37. Puede observarse que los grados de dependencia más severos están asociados con discapacidades de tipo psíquico y plurideficiencias. Asimismo, hay que destacar que la discapacidad relacionada con la movilidad está presente y es la más frecuente en todos los grados de dependencia, aunque su peso relativo disminuye al aumentar el grado de dependencia.

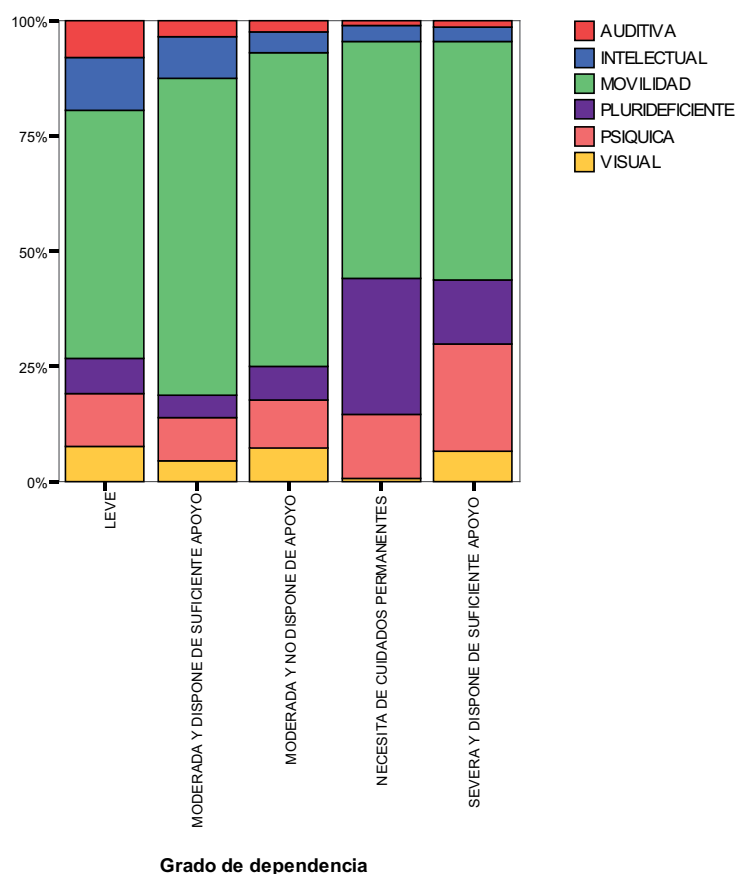


Figura 37. Grado de dependencia y tipo de discapacidad.

La variable original que, de manera porcentual medía el grado de discapacidad de estas personas participantes, ha sido categorizada en cinco intervalos para su mejor análisis e interpretación. Los resultados obtenidos son los que muestra la tabla 63. Lo primero que cabe destacar es que tan sólo 285 personas participantes responden a esta cuestión. De ellos, más del 80% presentan grado de discapacidad alto o muy alto.

<i>Grado discapacidad</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
MUY BAJO	2	,7	,7
BAJO	25	8,8	9,5
MEDIO	26	9,1	18,6
ALTO	163	57,2	75,8
MUY ALTO	69	24,2	100,0
TOTAL	285	100,0	

Tabla 63. Grado de discapacidad.

Con respecto al certificado de minusvalía, tabla 64, la inmensa mayoría de estas personas participantes no tiene certificado de minusvalía.

<i>Certificado minusvalía</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
NO	5288	95,1
SI	274	4,9
TOTAL	5562	100,0

Tabla 64. Certificado de minusvalía.

La tabla 65 informa acerca de la distribución de la ayuda técnica entre estas personas participantes. Hay que destacar como conceptos más frecuentes la prestación de servicios de teleasistencia a un 25% de los individuos, así como de elementos relacionados con las dificultades de movilidad (sillas, muletas, camas o andadores).

<i>Ayuda técnica</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
TELEASISTENCIA	301	25,2
SILLAS	262	21,9
MULETAS	162	13,6
CAMAS	161	13,5
ANDADORES	157	13,1
AUDITIVO	16	1,3
GRUAS	8	0,7
TRANSPORTE	3	0,3
OTROS	124	10,4
TOTAL	1194	100,0

Tabla 65. Distribución de la ayuda técnica.

Pasando a analizar de forma individualizada la prestación del servicio de teleasistencia hay que señalar que de las personas que tienen algún tipo de dependencia tan sólo el 28% la reciben, tal y como aparece en la tabla 66.

Teleasistencia	Frecuencia	Porcentaje
NO	3989	71,7
SÍ	1573	28,3
TOTAL	5562	100,0

Tabla 66. Datos de teleasistencia.

Puede apreciarse la tendencia a que los hombres no estén incluidos en la red de teleasistencia y que las mujeres sí. Asimismo, y como es lógico, a medida que aumenta la edad aumenta la proporción de individuos con teleasistencia, tal y como puede observarse en la figura 38. En general puede afirmarse que ser mujer y mayor de 65 años esta asociado con recibir teleasistencia, y ser hombre entre 25 y 49 años esta asociado con no recibir teleasistencia.

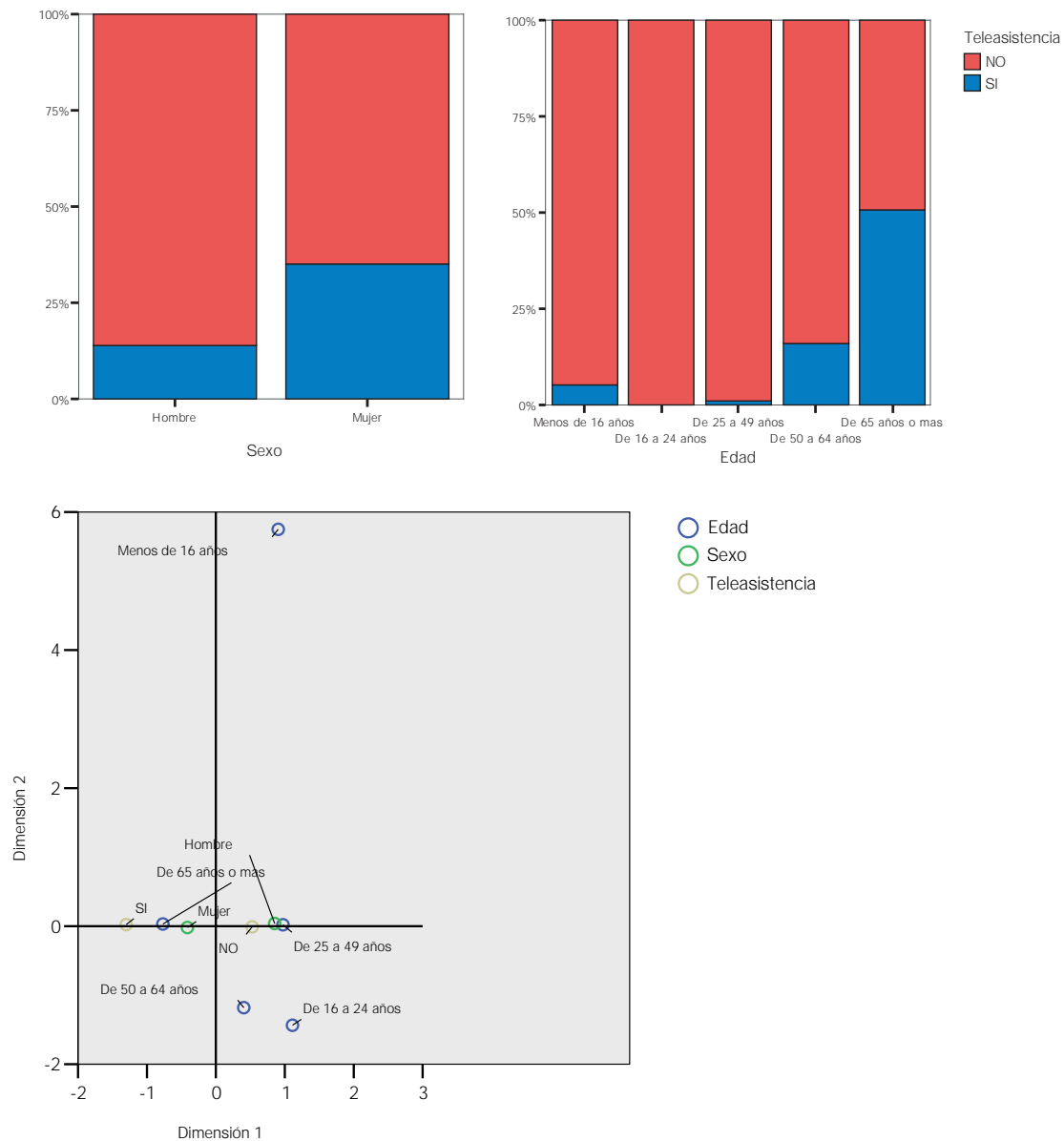


Figura 38. Teleasistencia, sexo y edad.

En lo tocante a los programas a los que están adscritos las personas participantes en situación de dependencia, destaca la participación en el programa denominado "*personas mayores*", que acoge a un 55% de las personas, seguido por el de "*inmigrantes*" con un 26%, el de "*ayuda contra la pobreza y exclusión social*" con una participación del 9% y el de "*personas con discapacidad*" con un 8%, tal y como se recoge en la tabla 67.

<i>Programa</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
PERSONAS MAYORES	3058	55
INMIGRANTES	1432	25,7
LUCHA CONTRA LA POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL	500	9
PERSONAS CON DISCAPACIDAD	469	8,4
AFECTADOS DE SIDA	38	0,7
OTROS	34	0,6
MUJERES EN DIFICULTAD SOCIAL	14	0,3
ATENCIÓN A PERSONAS CON DROGODEPENDENCIAS	7	0,1
INFANCIA EN DIFICULTAD SOCIAL	6	0,1
BÚSQUEDA DE PERSONAS DESAPARECIDAS	1	0
RECLUSOS	1	0
REFUGIADOS	2	0
TOTAL	5562	100,0

Tabla 67. Distribución de participantes en situación de dependencia según programa.

Por último en esta sección se aborda otra de las dimensiones de la situación de dependencia, como es la percepción de alimentos gratuitos a través de CRE. Respecto a este tema hay que hacer notar, en primer lugar, tal y como muestra la tabla 68, que el 32,8% de las personas participantes que han rellenado estos datos en la aplicación *on line* de CRE no son perceptores de alimentos.

<i>Perceptor de alimentos</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
NO	3735	67,2
SI	1827	32,8
TOTAL	5562	100,0

Tabla 68. Distribución de frecuencia de la variable "perceptora de alimentos".

Del análisis de la tabla 69 puede señalarse que el ser o no preceptor de alimentos aparece ligado al sexo. De hecho, mientras que tan sólo una cuarta parte de las mujeres en situación de dependencia son receptoras de alimentos, la mitad de los varones dependientes sí lo es.

Sexo			Perceptora alimentos		Total
			NO	SI	
Hombre	Recuento		983	875	1858
	% de Sexo		52,9%	47,1%	100,0%
	% de Perceptora alimentos		26,3%	47,9%	33,4%
	% del total		17,7%	15,7%	33,4%
Mujer	Recuento		2752	952	3704
	% de Sexo		74,3%	25,7%	100,0%
	% de Perceptora alimentos		73,7%	52,1%	66,6%
	% del total		49,5%	17,1%	66,6%
Total	Recuento		3735	1827	5562
	% de Sexo		67,2%	32,8%	100,0%
	% de Perceptora alimentos		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		67,2%	32,8%	100,0%

Tabla 69. Distribución de personas participantes por sexo y percepción de alimentos.

Respecto a la edad, puede señalarse que existe una clara tendencia a que las personas participantes menores de 50 años sí perciban alimentos y a que los mayores de esa edad no los perciban, tal y como se aprecia en la tabla 70.

Edad			Perceptora alimentos		Total
			NO	SI	
Menos de 16 años	Recuento		52	81	133
	% de Edad		39,1	60,9	100
De 16 a 24 años	Recuento		74	240	314
	% de Edad		23,6	76,4	100
De 25 a 49 años	Recuento		349	1154	1503
	% de Edad		23,2	76,8	100
De 50 a 64 años	Recuento		209	158	367
	% de Edad		56,9	43,1	100
De 65 años o mas	Recuento		2756	94	2850
	% de Edad		96,7	3,3	100
Total	Recuento		3440	1727	5167
	% de Edad		66,6	33,4	100

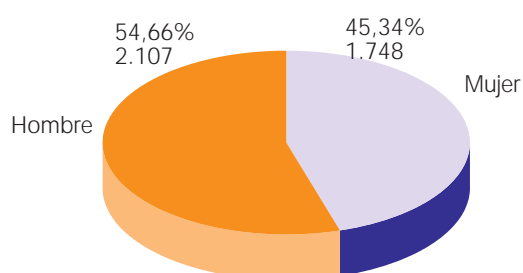
Tabla 70. Distribución de personas participantes por edad y percepción de alimentos.



## Las personas de origen extranjero en situación de vulnerabilidad social

El programa relativo a inmigración es el que cuenta con más participantes en Intervención Social de CRE, después del de Personas mayores, tal y como ya se ha comentado anteriormente. Por este motivo, parece interesante realizar un análisis pormenorizado centrado en los rasgos sociodemográficos de dicho colectivo, con el fin de obtener una visión más ajustada de su perfil, que permita calibrar y orientar mejor actuaciones posteriores.

Respecto al sexo, Gráfico 11, se aprecia un reparto ligeramente desigual, con diferencias significativas entre los sexos, siendo mayor el número de hombres que de mujeres. El 55% de las personas inmigrantes son hombres y el 45% mujeres.



Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Hombre	2107	54,7
Mujer	1748	45,3
Total	3855	100,0

Gráfico 11. Distribución por sexo de participantes inmigrantes de CRE.

Respecto a la edad, se aprecia que más del 69% de las personas inmigrantes tienen una edad comprendida entre 25 y 49 años, y un 19% son jóvenes, con una edad entre 16 y 24 años. Es muy relevante que la proporción de inmigrantes con más de 65 años no llega al 1,5% y la de menores de 16 años representa algo menos del 4%, tal y como puede verse en la tabla 71.

Edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
MENOS DE 16 AÑOS	144	3,9	3,9
DE 16 A 24 AÑOS	703	19,1	23,0
DE 25 A 49 AÑOS	2555	69,3	92,3
DE 50 A 64 AÑOS	234	6,3	98,6
DE 65 AÑOS O MAS	51	1,4	100,0
TOTAL	3687	100,0	

Tabla 71. Distribución de edades de las personas inmigrantes.

Respecto al estado civil, puede afirmarse que las personas inmigrantes que contactan con CRE son mayoritariamente solteros (48%) o casados (41%). Dicha distribución puede verse en la tabla 72.

<i>Estado civil</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
SOLTERO	1118	47,6
CASADO	965	41,1
PAREJA	95	4,0
SEPARADO	85	3,6
DIVORCIADO	53	2,3
VIUDO	33	1,4
TOTAL	2349	100,0

Tabla 72. Estado civil de las personas inmigrantes que contactan con CRE.

En lo tocante al número de hijos, se observa que el 20% de las personas inmigrantes no tiene hijos, el 32% un hijo, el 25% dos hijos y un significativo 14% tiene 3 hijos, tal y como se desprende de los datos de la tabla 73. El número medio de hijos es de 1,67, notablemente superior a la media española, aunque inferior al perfil global del participante de CRE, aunque con una desviación típica ligeramente inferior (1,42).

<i>Número de hijos</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
,00	214	19,6	19,6
1,00	353	32,4	52,0
2,00	277	25,4	77,4
3,00	152	13,9	91,3
4,00	51	4,7	96,0
5,00	29	2,7	98,6
6 Ò MAS	15	1,4	100,0
TOTAL	1091	100,0	

Tabla 73. Número de hijos de las personas inmigrantes.

En la tabla 74 aparece el continente o región geográfica y país de nacimiento de las personas inmigrantes participantes de CRE. Un 42% de las personas inmigrantes han nacido en América Latina, sobre todo en Ecuador (11%), Colombia (8%) y Bolivia (8%). Un 35% han nacido en África (24% del Magreb, y un 10% del África Subsahariana). Un 21% han nacido en la Europa del Este.

<u>País de nacimiento (regiones)</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>	<u>País de nacimiento (países)</u>	<u>Frecuencia</u>	<u>Porcentaje</u>
AMÉRICA LATINA	1627	42,2	MARRUECOS	807	20,9
MAGREB	936	24,3	RUMANIA	485	12,6
EUROPA DEL ESTE	795	20,6	ECUADOR	437	11,3
ÁFRICA SUBSAHARIANA	374	9,7	COLOMBIA	321	8,3
RESTO DEL MUNDO	93	2,4	BOLIVIA	320	8,3
RESTO DE EUROPA	30	,8	ARGENTINA	125	3,2
Total	3855	100,0	BULGARIA	123	3,2
			BRASIL	92	2,4
			OTROS	1145	29,7
			Total	3855	100,0

Tabla 74. Región y país de nacimiento de las personas inmigrantes que participan en proyectos de CRE

Respecto al nivel de estudios, hay que señalar que casi el 50% de las personas inmigrantes posee estudios secundarios, el 26,4% estudios primarios y un 9 % posee una licenciatura, tal y como puede observarse en la tabla 75. Un 8,2% de las personas inmigrantes no posee estudios. De este modo, el nivel de formación es superior al tipo medio participante de CRE.

<i>Nivel de estudios</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
ESTUDIOS SECUNDARIOS	498	49,8
ESTUDIOS PRIMARIOS	264	26,4
LICENCIATURA	90	9,0
SIN ESTUDIOS	82	8,2
DIPLOMATURA	42	4,2
OTROS	25	2,5
Total	1001	100,0

Tabla 75. Nivel de estudios de las personas inmigrantes que participan en proyectos de CRE

Todos las personas inmigrantes se encuentran dentro del Programa de Inmigración de CRE. Y dentro de este programa los proyectos con más participación pueden verse en la tabla 76. Así, el 27% de las personas inmigrantes están dentro del proyecto *Acogida integral de inmigrantes*, el 21% en *Ayudas a la integración*, el 17% en *Centros de atención social al inmigrante*, el 13% en *Asesoramiento legal*, etc.

Proyecto	Frecuencia	Porcentaje
ACOGIDA INTEGRAL DE INMIGRANTES	1036	26,9
AYUDAS A LA INTEGRACIÓN	811	21,0
CENTROS DE ATENCIÓN SOCIAL AL INMIGRANTE	667	17,3
ASESORAMIENTO LEGAL	498	12,9
ATENCIÓN SANITARIA Y PROMOCIÓN DE LA SALUD	276	7,2
1ª ACOGIDA	269	7,0
APOYO EN LA BÚSQUEDA DE EMPLEO	99	2,6
ACTIVIDADES EDUCATIVO CULTURALES	95	2,5
APOYO PSICOLÓGICO	34	,9
RETORNO	25	,6
EMERGENCIAS	21	,5
REAGRUPACIÓN FAMILIAR	13	,3
SENSIBILIZACIÓN	11	,3
TOTAL	3855	100,0

Tabla 76. Proyecto de adscripción de las personas inmigrantes que participan en proyectos de CRE

El modo de entrada en España de las personas inmigrantes se divide a partes iguales entre aquellos que entran sin visado y aquellos que sí entran con visado, tal y como puede verse en la tabla 77. La solicitud de asilo es un modo bastante infrecuente.

Modo de entrada en España	Frecuencia	Porcentaje
SIN VISADO	616	51,3
VISADOS	584	48,6
SOLICITANTE ASILO	1	,1
TOTAL	1201	100,0

Tabla 77. Modo de entrada en España de las personas inmigrantes que participan en proyectos de CRE

Según lo que se refleja en la figura 39, las mujeres suelen entrar con visado en mayor proporción que los hombres.

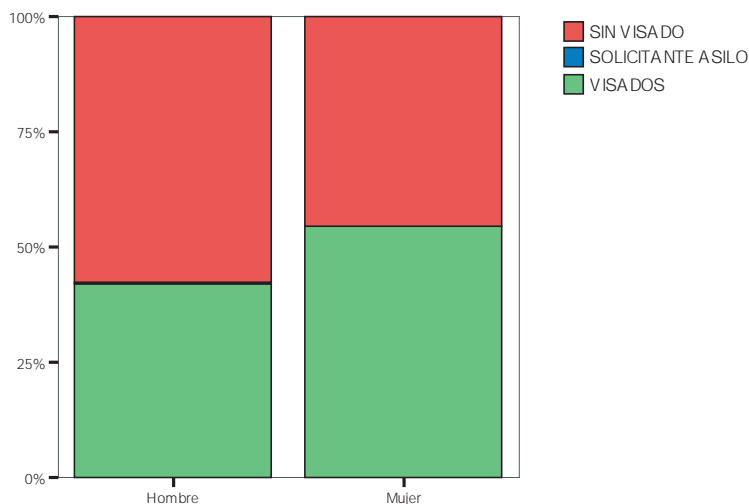


Figura 39. Modo de entrada en España, en función del sexo

Respecto de las personas que entran con visado, pueden señalarse diversos motivos declarados, cuya distribución porcentual aparece recogida en la tabla 78.

<i>Descripción del modo de entrada</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
TURISTA	404	69,18
RESIDENCIA Y TRABAJO	90	15,41
REAGRUPACIÓN FAMILIAR	41	7,02
BÚSQUEDA DE EMPLEO	20	3,42
RESIDENCIA	15	2,57
ESTUDIANTE	14	2,40
TOTAL	584	100

Tabla 78. Con visado: motivos de entrada en España

Puede apreciarse que la gran mayoría de los que poseen visado entran como turistas<sup>xxxiii</sup> o por razones de trabajo.

Respecto a las personas que entran sin visado, la tabla 79 recoge las distintas vías de entrada.

<i>Vías de entrada</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
AEROPUERTO	326	52,92
CARRETERA	126	20,45
PATERA	94	15,26
PUERTO	48	7,79
SALTO DE LA VALLA	11	1,79
POLIZÓN	11	1,79
TOTAL	616	100

Tabla 79. Sin visado: vías de entrada en España.

Se observa que más de la mitad de los que entran sin visado lo hace por vía aérea, siendo las fronteras terrestres el segundo medio más utilizado. Las pateras ocupan un tercer lugar preponderante.

En el Gráfico 12 se puede observar el modo de entrada en España en relación con la región de nacimiento. Se puede observar que casi un 64% de las personas inmigrantes nacidos en América Latina entran con visado. Y casi un 84% de los nacidos en el África Subsahariana entran sin visado en España. Esta situación cambia relativamente entre los nacidos en el Magreb, con un 53% que no presenta visado. Por su parte el 58% de los procedentes de Europa del Este entran sin visado, y un 43% de los procedentes del Resto de Europa.

## ■ Tabla de contingencia País de nacimiento (regiones) | Modo de entrada en España

País de nacimiento (regiones)		Modo de entrada en España			
		SIN VISADO	SOLICITANTE ASILO	VISADOS	TOTAL
<b>RESTO DEL MUNDO</b>	<b>Recuento</b>	<b>16</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>33</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	48,5	0,0	51,5	100
	% de Modo de entrada en España	2,6	0,0	2,9	2,7
	% del total	1,3	0,0	1,4	2,7
<b>AMÉRICA LATINA</b>	<b>Recuento</b>	<b>289</b>	<b>0</b>	<b>376</b>	<b>665</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	43,5	0,0	56,5	100
	% de Modo de entrada en España	46,9	0,0	64,4	55,4
	% del total	24,1	0,0	31,3	55,4
<b>ÁFRICA SUBSAHARIANA</b>	<b>Recuento</b>	<b>94</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18</b>
<b>112</b>	% de País de nacimiento (regiones)	83,9	0,0	16,1	100
	% de Modo de entrada en España	15,3	0,0	3,1	9,3
	% del total	7,8	0,0	1,5	9,3
<b>MAGREB</b>	<b>Recuento</b>	<b>102</b>	<b>0</b>	<b>89</b>	<b>191</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	53,4	0,0	46,6	100
	% de Modo de entrada en España	16,6	0,0	15,2	15,9
	% del total	8,5	0,0	7,4	15,9
<b>RESTO DE EUROPA</b>	<b>Recuento</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>7</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	42,9	14,3	42,9	100
	% de Modo de entrada en España	0,5	100,0	0,5	0,6
	% del total	0,2	0,1	0,2	0,6
<b>EUROPA DEL ESTE</b>	<b>Recuento</b>	<b>112</b>	<b>0</b>	<b>81</b>	<b>193</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	58,0	0,0	42,0	100
	% de Modo de entrada en España	18,2	0,0	13,9	16,1
	% del total	9,3	0,0	6,7	16,1
<b>TOTAL</b>	<b>Recuento</b>	<b>616</b>	<b>1</b>	<b>584</b>	<b>1201</b>
	% de País de nacimiento (regiones)	51,3	0,1	48,6	100
	% de Modo de entrada en España	100	100	100	100
	% del total	51,3	0,1	48,6	100

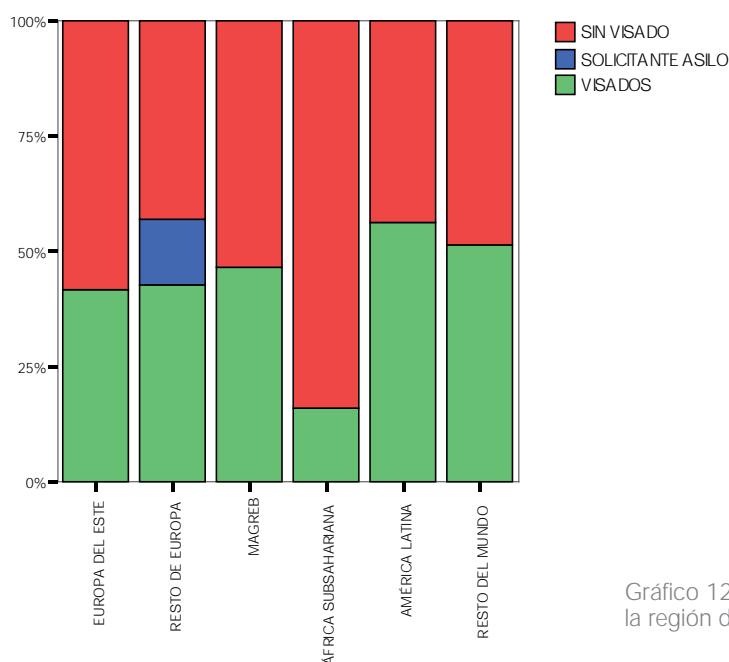


Gráfico 12. Modo de entrada en España en función de la región de nacimiento.

En el Gráfico 13 se observa la distribución por edad según se haya entrado en España con visado o sin visado. Puede apreciarse una relación inversa entre la edad y el entrar sin visado, al margen de lo que sucede con menores de 16 años, que entran por igual con o sin visado. Esto es, el porcentaje de personas que entran sin visado va siendo progresivamente menor a medida que se avanza hacia franjas de mayor edad.

■ Tabla de contingencia Edad | Modo de entrada en España

Edad		Modo de entrada en España			TOTAL
		SIN VISADO	SOLICITANTE ASILO	VISADOS	
<b>De 65 años o mas</b>	<b>Recuento</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>3,0</b>	<b>3</b>
	% de Edad	0,0	0,0	100,0	100
	% de Modo de entrada en España	0,0	0,0	0,5	0,3
	% del total	0,0	0,0	0,3	0,3
<b>De 50 a 64 años</b>	<b>Recuento</b>	<b>41</b>	<b>1</b>	<b>53</b>	<b>95</b>
	% de Edad	43,2	1,1	55,8	100
	% de Modo de entrada en España	6,7	100,0	9,1	8,0
	% del total	3,4	0,1	4,5	8,0
<b>De 25 a 49 años</b>	<b>Recuento</b>	<b>442</b>	<b>0</b>	<b>435</b>	<b>877</b>
	% de Edad	50,4	0,0	49,6	100
	% de Modo de entrada en España	72,7	0,0	74,9	73,7
	% del total	37,1	0,0	36,6	73,7
<b>De 16 a 24 años</b>	<b>Recuento</b>	<b>108</b>	<b>0</b>	<b>73</b>	<b>181</b>
	% de Edad	59,7	0,0	40,3	100
	% de Modo de entrada en España	17,8	0,0	12,6	15,2
	% del total	9,1	0,0	6,1	15,2
<b>Menos de 16 años</b>	<b>Recuento</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>34</b>
	% de Edad	50,0	0,0	50,0	100
	% de Modo de entrada en España	2,8	0,0	2,9	2,9
	% del total	1,4	0,0	1,4	2,9
<b>Total</b>	<b>Recuento</b>	<b>608</b>	<b>1</b>	<b>581</b>	<b>1190</b>
	% de Edad	51,1	0,1	48,8	100
	% de Modo de entrada en España	100	100	100	100
	% del total	51,1	0,1	48,8	100

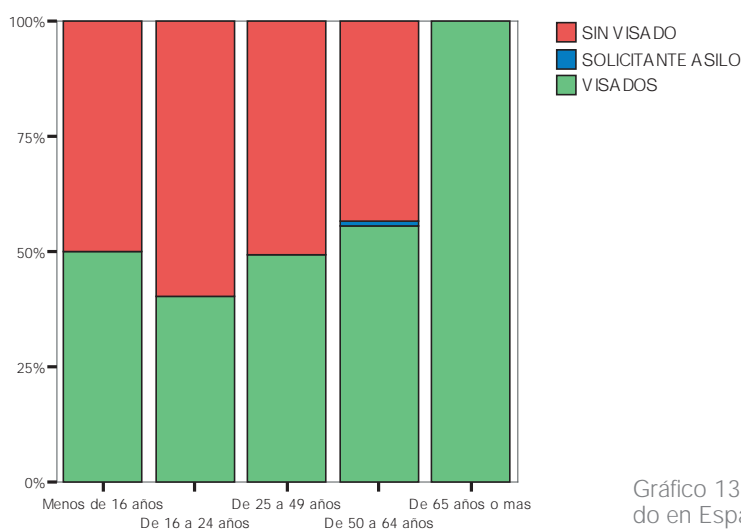


Gráfico 13. Distribución por edad según se haya entrado en España con visado o sin visado

La situación administrativa de estos inmigrantes viene reflejada en la tabla 80.

<i>Situación administrativa</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
EN SITUACIÓN IRREGULAR	669	45,6
EN SITUACIÓN REGULAR	581	39,6
VISADO DE TURISTA VIGENTE	89	6,1
DOCUMENTACIÓN EN TRÁMITE	78	5,3
INDOCUMENTADO	37	2,5
RESOLUCIÓN DE EXPULSIÓN	13	,9
TOTAL	1467	100,0

Tabla 80. Situación administrativa de las personas inmigrantes que participan en proyectos de CRE

El porcentaje de los que están en situación regular (40%) es prácticamente igual al de los que están en situación irregular (45,6%) y ambas categorías suponen la práctica totalidad de las personas inmigrantes, aunque hay un pequeño porcentaje de personas que están en situación transitoria, ya sea porque su documentación esté en trámite o porque todavía tengan vigente su visado de turista. Finalmente, sólo hay un 0,9% con una resolución de expulsión.

La situación administrativa de los que están en situación regular se distribuye según lo que aparece en la tabla 81. Así, la gran mayoría (94%) tiene tarjeta de residencia.

<i>Situación administrativa (regular)</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
TARJETA RESIDENCIA	541	93,9
DNI COMUNITARIO	23	4,0
DNI ESPAÑOL	8	1,4
SOLICITANTE DE ASILO	4	,7
Total	576	100,0

Tabla 81. Situación administrativa de las personas inmigrantes en situación regular

La forma de conseguir el permiso de residencia es la que se describe en la tabla 82. Hay que destacar que el 79% lo tenía de manera inicial, mientras que el 11% lo ha conseguido a través de la residencia permanente.

<i>Permiso de residencia</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
INICIAL	273	79,4
RESIDENCIA PERMANENTE	38	11,0
TARJETA FAMILIAR RESIDENTE COMUNITARIO	13	3,8
ESTANCIA COMO ESTUDIANTE	6	1,7
TARJETA RESIDENTE COMUNITARIO	5	1,5
PASAPORTE COMUNITARIO	4	1,2
POR CIRCUNSTANCIAS EXCEPCIONALES	3	,9
CEDULA INSCRIPCIÓN	1	,3
POR ARRAIGO	1	,3
Total	344	100,0

Tabla 82. Permiso de residencia



Como último aspecto de esta sección, se trata lo relativo al empadronamiento y la tarjeta sanitaria. En este sentido se observa que el 62% de las personas inmigrantes está empadronado y el 56% tiene tarjeta sanitaria, tal y como aparece en los datos de la tabla 83.

<i>Empadronamiento s/n</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
SI	972	61,6
NO	605	38,4
TOTAL	1577	100,0

<i>Tarjeta sanitaria s/n</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
SI	889	56,4
NO	688	43,6
TOTAL	1577	100,0

Tabla 83. Empadronamiento y tarjeta sanitaria

Se observa una tendencia significativa a que las mujeres inmigrantes estén empadronadas y posean tarjeta sanitaria, no así en el caso de los hombres. La figura 40 sirve de base para la anterior afirmación.

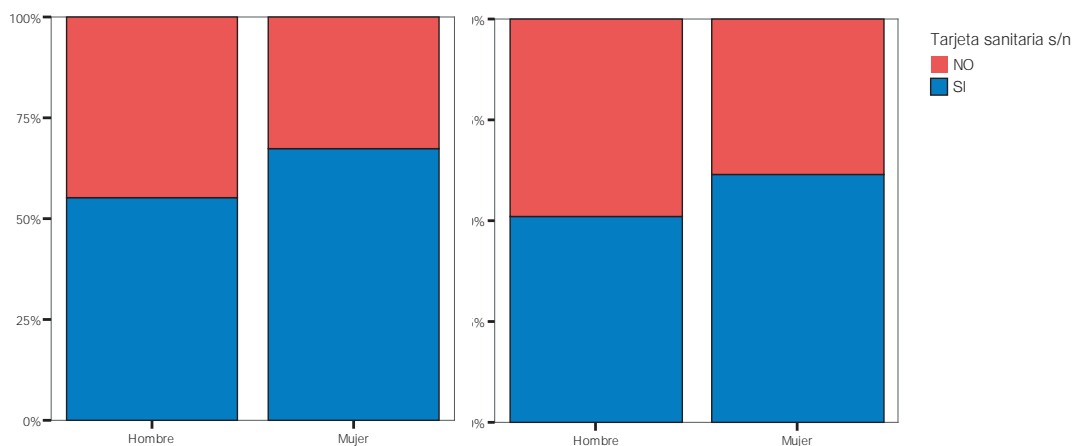


Figura 40. Distribución por sexo de las personas inmigrantes en función de si se posee tarjeta sanitaria y si se está o no empadronado.



## Situación de la vivienda de las personas en situación de vulnerabilidad

Esta sección analiza los datos globales de la muestra relativos a cuestiones relacionadas con la vivienda. La mayoría de las personas participantes de CRE viven de alquiler, concretamente casi un 45%. Tan sólo un 19% posee vivienda propia y un significativo 5% no posee domicilio, tal y como puede apreciarse en el Gráfico 14.

Profundizando un poco mas puede observarse que el 86% de los que no tienen domicilio son hombres y el 14% mujeres por lo que puede afirmarse que los individuos sin hogar son predominantemente hombres. Entre los que se encuentran en régimen de alquiler, un 61% son mujeres y un 39% hombres. En los demás regímenes es siempre mayor el porcentaje de mujeres que de hombres".

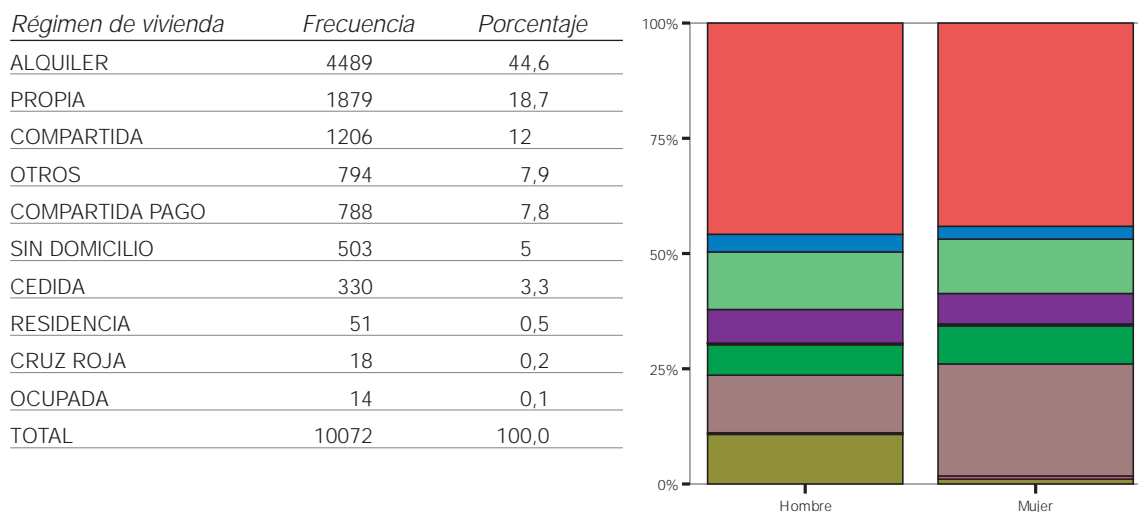


Gráfico 14. Régimen de vivienda de las personas participantes.

- ALQUILER
- CEDIDA
- COMPARTIDA
- COMPARTIDA PAGO
- CRUZ ROJA
- OCUPADA
- OTROS
- PROPIA
- RESIDENCIA
- SIN DOMICILIO

## ■ Tabla de contingencia Sexo | Régimen de vivienda

Sexo	Régimen de vivienda										
	ALQUILER	CEDIDA	COMPARTIDA	COMPARTIDA PAGO	CRUZ ROJA	OCUPADA	OTROS	PROPIA	RESIDENCIA	SIN DOMICILIO	TOTAL
<b>Hombre</b>											
Recuento	1620	134	451	252	6	6	240	437	14	388	3548
% de Sexo	45,7	3,8	12,7	7,1	0,2	0,2	6,8	12,3	0,4	10,9	100
% de Régimen de vivienda	38,8	43,8	39,6	39,4	46,2	46,2	32,9	23,5	27,5	86,0	37,9
<b>Mujer</b>											
Recuento	2551	172	687	387	7	7	489	1419	37	63	5819
% de Sexo	43,8	3,0	11,8	6,7	0,1	0,1	8,4	24,4	0,6	1,1	100
% de Régimen de vivienda	61,2	56,2	60,4	60,6	53,8	53,8	67,1	76,5	72,5	14,0	62,1
<b>Total</b>											
Recuento	4171	306	1138	639	13	13	729	1856	51	451	9367
% de Sexo	44,5	3,3	12,1	6,8	0,1	0,1	7,8	19,8	0,5	4,8	100
% de Régimen de vivienda	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Respecto a los gastos mensuales en vivienda, puede decirse que el 42% de las personas participantes tiene un gasto de entre 100 y 300 euros, un 33,6% gasta entre 300 y 600 euros, tal y como puede verse en la tabla 84. Dada la gran variedad de valores distintos para esta variable, se ha procedido a su categorización en cinco grupos, de la manera y con las frecuencias que muestra la tabla.

<i>Gasto mensual en vivienda</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
MENOS DE 60 EUROS	589	11,9
ENTRE 60 Y 100	306	6,2
ENTRE 100 Y 300	2082	42,0
ENTRE 300 Y 600	1664	33,6
MÁS DE 600	313	6,3
TOTAL	4954	100,0

Tabla 84. Gasto mensual en vivienda.

El 55% de las viviendas presenta una baja ocupación, el 36% una ocupación mediana, un 8,2% alta ocupación y el 1,3% hacinamiento con mas de 10 personas, tal y como se recoge en la tabla 85.

<i>Número de ocupantes</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
BAJA OCUPACIÓN (DE 1 A 3 PERSONAS)	3567	54,8
MEDIANA OCUPACIÓN (DE 4 A 6 PERSONAS)	2324	35,7
ALTA OCUPACIÓN (DE 7 A 10 PERSONAS)	533	8,2
HACINAMIENTO (MÁS DE 10 PERSONAS)	83	1,3
TOTAL	6507	100,0

Tabla 85. Numero de ocupantes por vivienda.

En lo tocante al estado de conservación y habitabilidad de la vivienda habitual se aprecia que el 82% de las viviendas presenta un estado adecuado, el 5% presenta un estado inadecuado y un preocupante 2% es considerado inhabitable, tal y como puede verse en la tabla 86.

<i>Estado de la vivienda</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>
ADECUADA	4010	81,7
DETERIORADA	394	8,0
HACINAMIENTO	181	3,7
INADECUADA	233	4,7
INHABITABLE	89	1,8
TOTAL	4907	100,0

Tabla 86. Estado de la vivienda

Respecto a las características de las viviendas, en lo relativo al número de habitaciones, hay que señalar que el 41% de las mismas dispone de 3 habitaciones y casi un 13% presentan 4 habitaciones, según aparece en la tabla 87.

<i>Habitaciones</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	2	,1	,1
1	272	7,2	7,2
2	768	20,3	27,5
3	1561	41,2	68,6
4	476	12,6	81,2
5	157	4,1	85,3
6	286	7,5	92,9
7	167	4,4	97,3
8	75	2,0	99,3
9	25	,7	99,9
10	1	,0	99,9
12	1	,0	100,0
14	1	,0	100,0
TOTAL	3792	100,0	

Tabla 87: Numero de habitaciones de la vivienda

El 94% de los individuos afirma no encontrarse con barreras arquitectónicas, ni con barreras de comunicación en su vivienda, tal y como puede observarse en la tabla 88.

<i>Barreras Arquitectónicas</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
NO	9679	94,0	94,0
SI	618	6,0	100,0
TOTAL	10297	100,0	

<i>Barreras de comunicación</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
NO	9663	93,8	93,8
SÍ	634	6,2	100,0
TOTAL	10297	100,0	

Tabla 88: Presencia de barreras arquitectónicas y de comunicación

Respecto a la superficie, puede destacarse que el 44% de las viviendas tiene entre 50 y 80 m<sup>2</sup> de superficie y, casi un 42%, entre 80 y 100 m<sup>2</sup>, como puede verse en la tabla 89.

<i>Metros cuadrados</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
MENOS DE 50	245	7,0	7,0
ENTRE 50 Y 80	1555	44,5	51,5
ENTRE 80 Y 100	1459	41,7	93,2
MÁS DE 100	238	6,8	100,0
TOTAL	3497	100,0	

Tabla 89: Metros cuadrados por vivienda

Un último aspecto a resaltar en esta sección es que el número de ocupantes crece con el número de habitaciones, aunque decrece según aumentan los metros cuadrados. Es decir que, a mayor número de habitaciones, mayor es el número de ocupantes, y sin embargo, a mayor superficie, menor número de ocupantes. Es posible que estos resultados aparentemente contradictorios respondan a diferentes tipologías de viviendas y habitantes: por una parte, personas mayores, con viviendas relativamente grandes, pero que viven solas y viviendas de familias o grupos de inmigrantes tendentes hacia el hacinamiento, por otra.



## Infancia y juventud en dificultad social

En este epígrafe se pretende llevar a cabo una breve descripción del programa de Infancia y jóvenes en dificultad a partir de la información contenida en la base de datos empleada en este estudio. Para realizar los análisis se contará con los 6142 registros sobre infancia existentes en la base de datos, de los que tan sólo 168 han cubierto el Cuestionario Social. En primer lugar se efectuará una descripción de la procedencia, edad, sexo y proyecto en el que están interviniendo los participantes en este programa, para seguidamente realizar un somero análisis descriptivo de los factores de riesgo y dificultad que aparecen en el Cuestionario Social propiamente dicho.

En la tabla 90 aparece reflejada la distribución de los menores participantes en el programa de Infancia y jóvenes en dificultad en función del sexo, edad y nacionalidad, agrupada según diferentes áreas geográficas. Puede observarse que más del 84% de los participantes son españoles, independientemente del tramo de edad. El resto de zonas de origen destacables son el Magreb, con un 8% de niños y jóvenes, de los cuales el 95% proceden de Marruecos y, en tercer lugar, América Latina con una presencia de casi un 4%, de los cuales casi el 60% son ecuatorianos.

El 32,5% de los participantes tienen menos de 7 años, donde hay una ligera mayoría de niños respecto de niñas. El 25,5% tienen edades entre 8 y 12 años, con una presencia también ligeramente superior de niños frente a niñas. El 15,5% se corresponde a adolescentes con edades entre 12 y 16 años, con una cantidad doble de chicos que de chicas. El 14,5 % se corresponden a jóvenes de entre 17 y 18 años y sorprende la inmensa mayoría de chicos varones, ya que hay una chica por cada seis chicos. Finalmente, los jóvenes con una edad superior a los 18 años aparecen en una proporción del 12%, en donde la relación entre chicos y chicas es similar a la del tramo de edad anterior. En definitiva, cabe afirmar que los participantes en este programa tienden a ser chicos conforme crece la edad de los mismos. De la citada tabla también cabe destacar que casi la mitad de los participantes procedentes del Magreb son varones con una edad entre 17 y 18 años.

	Edad		8-12		12-16		17-18		>18		N	%
	< 7	< 7	H	M	H	M	H	M	H	M		
Sexo	H	M	H	M	H	M	H	M	H	M	s/total	
Áreas geográficas												
ESPAÑA	1019	856	681	623	448	262	494	116	583	99	5181	84,4
MAGREB	19	6	40	18	121	11	240	1	51	3	510	8,3
LATINOAMÉRICA	19	23	78	73	14	22	4	5	2	3	243	4,0
ÁFRICA SUBAS.	14	5	9	5	7	6	8	0	9	1	64	1,0
RESTO DE EUROPA	7	6	4	6	16	16	2	1	1	1	60	1,0
EUROPA DEL ESTE	7	5	7	8	8	2	8	4	2	0	51	0,8
RESTO DEL MUNDO	2	1	4	2	7	14	1	2	0	0	33	0,5
N	1087	902	823	735	621	333	757	129	648	107	6142	
	1989		1558		954		886		755			

Tabla 90. Nacionalidad, edad en tramos y sexo de las personas participantes en el programa de Infancia y Jóvenes en dificultad.

CRE, a través del Programa de Infancia en Dificultades, desarrolla proyectos de protección social a la infancia y adolescencia que vive en situaciones de vulnerabilidad y riesgo social. En la tabla 91 aparecen todos los proyectos que ha desarrollado CRE para este programa. Dado que la mayor parte de ellos presentan un porcentaje de participación inferior al 5%, se comentarán sólo aquellos proyectos con mayor protagonismo. En la misma tabla puede observarse asimismo la nacionalidad, bien referida a países concretos para aquellos casos más numerosos, bien por áreas geográficas para el resto, el sexo y los diferentes tramos de edad.

El proyecto que cuenta con mayor porcentaje de participación es el de *atención infantil en hospital o en domicilio con enfermedad de larga duración*, con un 19,4%, donde los persona participantes de menos de 12 años son los mayoritarios, con diferencias significativas respecto al resto de los grupos de edad. Niños y niñas se reparten por igual.

A continuación, el proyecto *cumplimiento de medidas de medio abierto por responsabilidad penal del menor, Ley 5/2000*, cuenta con una participación del 12,4%, donde los grupos de edad de mas de 17 años son abrumadoramente mayoritarios. También debe destacarse la presencia de un número de adolescentes con una edad comprendida entre 12 y 16 años. Respecto al sexo, son los chicos los que mayoritariamente participan en este proyecto, la presencia de las chicas es mínima.

El proyecto *familias de acogida* cuenta con una participación del 12%. El tramo de edad más importante corresponde al de los menores de 16 años, siendo un porcentaje pequeño los que tienen una edad superior. Con respecto al sexo, el reparto es paritario, aunque destaca una presencia sensiblemente superior de chicas sobre chicos en los menores de 12 años.

Respecto al proyecto *educación materno infantil y apoyo a la alimentación*, hay que señalar que sólo cuenta con participantes menores de 7 años, tal y como cabría esperar, que suponen un 11,8% del total de participantes en el programa. En cuanto al reparto por sexos, existe una leve mayoría de niños varones.

Si se pasa a contemplar el proyecto relativo a *centros de psicoterapia infantil y terapia familiar*, se aprecia que cuenta con el 6,6% de los participantes, entre los que destacan aquellos entre 8 y 16 años, aunque también aparece un número significativo de participantes menores de 7 años y de 17 ó más años. En este proyecto predominan los varones.

El proyecto *centro de educación infantil de 0 a 3 años* cuenta en su totalidad, como es lógico, con participantes menores de 7 años, con la excepción de dos persona participantes latinoamericanos que tienen una edad comprendida entre 8 y 12 años. La distribución por sexos muestra una ligera mayoría de niños.

Es necesario destacar que, en todos los proyectos comentados hasta ahora, la nacionalidad mayoritaria y casi única es la española. Sólo los *proyectos integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social, centros de acogida y residencia para menores extranjeros inmigrantes no acompañados, intervención socioeducativa e intercultural con menores inmigrantes no acompañados, prevención del fracaso escolar y refuerzo escolar, intervención familiar con infancia en riesgo, centros de acogida, pisos tutelados hogares funcionales, menores protegidos (de 0 a 18 años) y pisos de emancipación para jóvenes bajo medida de protección/riesgo social* cuentan con una presencia significativa de no españoles.



PROYECTO	Tramo edad	Sexo/Nac.	ESPAÑA	MARRUECOS	ECUADOR	RESTO DE EUROPA	RESTO DE AFRICA	RESTO DE AMERICA	OTROS	Total rango edad	Total proyecto	% proyecto
At. Inf. Hospital. O En Domic. Con Enfermedades de Larga Duración	< 7	H	248	4	1	5	0	1	0	476	1189	19,4
	< 7	M	211	1	1	3	0	1	0			
	8-12	H	311	3	1	2	0	2	0	632		
	8-12	M	308			4	0	1	0			
	12-16	H	36	1		0	0	0	0	71		
	12-16	M	33			1	0	0	0			
	17-18	H	3			1	0	0	0	9		
	17-18	M	5			0	0	0	0			
>18	H	1			0	0	0	0	1			
Cumplimiento de medidas Medio Abierto Resp. Penal del Menor Ley 5/2000	< 7	H	3			0	0	0	0	3	758	12,4
	8-12	H	2			0	0	0	0	2		
	12-16	H	103			3	0	0	0	125		
	12-16	M	18		1	0	0	0	0			
	17-18	H	278	1	1	3	0	0	0	308		
	17-18	M	24		1	0	0	0	0			
	>18	H	290	1	1	1	1	0	0	320		
	>18	M	25			1	0	0	0			
Familias de Acogida (Fa. Ajena con Delegación de Guarda/Fa. Extenso)	< 7	H	49			0	0	0	0	112	734	12
	< 7	M	61			1	0	1	0			
	8-12	H	138			0	0	1	0	299		
	8-12	M	160			0	0	0	0			
	12-16	H	122			0	0	0	0	225		
	12-16	M	102			0	0	0	1			
	17-18	H	46	1		0	0	0	0	82		
	17-18	M	35			0	0	0	0			
	>18	H	9			0	0	0	0	16		
	>18	M	7			0	0	0	0			
Educación materno-infantil y apoyo a la alimentación	< 7 H	380	1		0	0	0	0	726	726	11,8	
	< 7 M	344		1	0	0	0	0	0			
Centros de Psicoterapia Infantil y Terapia Familiar	< 7	H	34			0	0	0	0	44	408	6,65
	< 7	M	10			0	0	0	0			
	8-12	H	101			1	0	0	0	142		
	8-12	M	40			0	0	0	0			
	12-16	H	70		2	1	0	0	0	125		
	12-16	M	51		1	0	0	0	0			
	17-18	H	25			0	0	0	0	36		
	17-18	M	11			0	0	0	0			
	>18	H	38			0	0	0	0	61		
	>18	M	23			0	0	0	0			
Centro de Educación Infantil de 0 a 3 años	< 7	H	182	2		2	3	5	1	330	332	5,41
	< 7	M	131	2	1	0	0	1	0			
	8-12	H				0	0	2	0	2		

PROYECTO	Tramo edad	Sexo/Nac.	ESPAÑA	MARRUECOS	ECUADOR	RESTO DE EUROPA	RESTO DE AFRICA	RESTO DE AMERICA	OTROS	Total rango edad	Total proyecto	% proyecto
Integración social de niños/niñas y adolescentes en dificultad social	< 7	H	38	1	2	1	0	1	0	80	301	4,91
	< 7	M	34			1	0	2	0			
	8-12	H	46	14	21	1	3	15	1	181		
	8-12	M	42	9	16	2	1	10	0			
	12-16	H	14	7		0	0	1	0	37		
	12-16	M	7	4	1	0	2	1	0			
	17-18	H			1	1	0	0	0	2		
>18	H	0	1	0	0	1						
Gestión Equipos Medio Abierto o Unidad Inter.Educ.L.Penal Menor 5/2000	8-12	H	2			0	0	0	0	2	259	4,22
	12-16	H	46			0	0	0	0	53		
	12-16	M	7			0	0	0	0			
	17-18	H	83	2		0	0	0	0	90		
	17-18	M	5			0	0	0	0			
	>18	H	98			0	1	0	0	114		
	>18	M	15			0	0	0	0			
Educación de Calle	< 7	H	2			0	0	0	0	2	235	3,83
	8-12	H	1			0	0	0	0	3		
	8-12	M	2			0	0	0	0			
	12-16	H	18			0	0	1	0	34		
	12-16	M	15			0	0	0	0			
	17-18	H	39			0	0	1	0	57		
	17-18	M	16			1	0	0	0			
	>18	H	122	2		0	0	0	0	139		
	>18	M	15			0	0	0	0			
Centro de Acogida y Residencia Menores Extranj. Inmigrantes No Acomp.	< 7	H		3		0	2	0	0	5	225	3,67
	8-12	H				0	0	1	0	1		
	12-16	H		60		2	1	0	0	63		
	17-18	H		136		1	3	0	0	140		
	>18	H		16		0	0	0	0	16		
Interv. Socio-Educat. e Intercult. con Menores Inmigrantes No Acompañ.	< 7	H		2		0	0	0	1	3	207	3,37
	8-12	H		2		1	1	3	1	12		
	8-12	M				0	2	1	1			
	12-16	H	1	44		16	5	0	7	107		
	12-16	M		2		16	1	2	13			
	17-18	H	2	60		2	2	0	1	72		
	17-18	M				3	0	0	2			
	>18	H		11		0	2	0	0	13		

PROYECTO	Tramo edad	Sexo/Nac.	ESPAÑA	MARRUECOS	ECUADOR	RESTO DE EUROPA	RESTO DE AFRICA	RESTO DE AMERICA	OTROS	Total rango edad	Total proyecto	% proyecto
Ludotecas, Centros de Ocio y Tiempo Libre, Serv. Complem. Entretenim.	< 7	H	19		4	4	2	2	0	58	170	2,77
	< 7	M	19		3	2	1	2	0			
	8-12	H	39	1	6	1	0	9	0	102		
	8-12	M	33		5	4	2	2	0			
	12-16	H	5			0	0	0	0	7		
	12-16	M	2			0	0	0	0			
	17-18	H	1			0	0	0	0	3		
	17-18	M	1			0	0	1	0			
Prevención del Fracaso Escolar y Refuerzo Escolar	< 7	H	5			0	1	0	1	16	137	2,23
	< 7	M	3	3	2	0	0	0	1			
	8-12	H	5	13	12	3	3	2	2	83		
	8-12	M	13	5	19	0	0	5	1			
	12-16	H	6	3	5	0	2	0	0	32		
	12-16	M	6	2	5	0	2	1	0			
	17-18	H	1	1		0	3	0	0	5		
	17-18	M				0	0	0	0			
>18	M	1			0	0	0	0	1			
Intervención Familiar con Infancia en Riesgo	< 7	H	17	2	3	2	6	0	0	61	136	2,22
	< 7	M	17		5	2	4	3	0			
	8-12	H	10	2	1	1	4	3	0	44		
	8-12	M	8	2	10	1	2	0	0			
	12-16	H	8		2	2	2	0	0	22		
	12-16	M	2		3	1	0	2	0			
	17-18	H	3			0	0	0	0	6		
	17-18	M	1		2	0	0	0	0			
	>18	H				0	1	1	0	3		
>18	M	1			0	0	0	0				
Cent.Acogida, Pisos Tutelados, Hogares Func., Menores Proteg.(0-18 años)	< 7	H	1			0	0	0	0	1	103	1,68
	8-12	H	1			0	0	1	0	4		
	8-12	M	2			0	0	0	0			
	12-16	H	8	5		0	0	0	0	18		
	12-16	M	5			0	0	0	0			
	17-18	H	12	42		2	1	0	1	67		
	17-18	M	5			3	0	1	0			
	>18	H	7	5		0	0	0	0	13		
>18	M	1			0	0	0	0				
Centros de Mediación Social	< 7	H	8			0	0	0	0	14	83	1,35
	< 7	M	5			1	0	0	0			
	8-12	H	21			1	0	0	0	42		
	8-12	M	13		1	3	0	3	0			
	12-16	H	10			0	0	0	0	26		
	12-16	M	15			0	0	1	0			
	17-18	M	1			0	0	0	0	1		

PROYECTO	Tramo edad	Sexo/Nac.	ESPAÑA	MARRUECOS	ECUADOR	RESTO DE EUROPA	RESTO DE AFRICA	RESTO DE AMERICA	OTROS	Total rango edad	Total proyecto	% proyecto
Centro de Día de Adolescentes y Jóvenes	12-16	H	6	1	1	0	1	1	0	14	72	1,17
	12-16	M	3	1		0	0	0	0			
	17-18	H	8	3		1	1	1	0	28		
	17-18	M	13	1		0	0	0	0			
	>18	H	9	2		1	3	0	0	30		
	>18	M	11	2	2	0	0	0	0			
Serv. Complementarios a la Escuela (Transporte, ampliación horarios)	< 7	H	24		1	0	3	4	0	41	61	0,99
	< 7	M	7	1		0	0	1	0			
	8-12	H	4			0	2	0	0	10		
	8-12	M	2		2	0	0	0	0			
	12-16	H	2			0	1	1	0	9		
	12-16	M	1			0	1	3	0			
	17-18	M	1			0	0	0	0	1		
Pisos Emancipación para jóvenes bajo medida de protecc/riesgo social	< 7	H		1		0	0	0	0	1	58	0,95
	8-12	H		1		0	0	0	0	1		
	17-18	H	3	18		0	1	0	0	24		
	17-18	M	2			0	0	0	0			
	>18	H	12	15		1	3	0	0	32		
	>18	M	1			0	0	0	0			
Conciliación de la Vida Familiar y Laboral: Proy. 0-6 años	< 7	H	7			0	0	0	0	12	15	0,24
	< 7	M	4			0	0	1	0			
	12-16	M				0	0	1	0	1		
	>18	M				0	1	1	0	2		
Acompañamiento Educativo en Medio Abierto Jóvenes Extutelados	17-18	H	1			0	0	0	0	1	1	0,02
Otros	< 7	H	22			0	0	0	0	39	43	0,7
	< 7	M	16			1	0	0	0			
	>18	H	1			0	0	0	0	4		
	>18	M	2	1		0	0	0	0			
Suma			5170	490	147	111	79	104	35	6136	6136	100

Tabla 91: Participación en proyecto de infancia en dificultad según nacionalidad, edad y sexo.

## Análisis del Cuestionario Social de los menores

Tal y como ya se ha comentado con anterioridad en este estudio, uno de los apartados más novedosos e interesantes que incluye la base de datos *on line* de CRE es un Cuestionario Social que formaliza el técnico de CRE con las respuestas de los participantes. **Existe también un Cuestionario Social específico para las personas participantes más jóvenes.** Debe recordarse que es el técnico de CRE quien establece si una persona debe o no rellenar el cuestionario, en función de sus características especiales y particulares. En el cuestionario, las preguntas que se formulan son de diversa índole, siempre directamente relacionadas con el entorno social y personal de la persona participante. Se pueden distinguir seis ámbitos distintos: Económico, Social, Familiar, de Vivienda/Ambiental, Personal y de Salud. Dentro de cada uno de ellos hay una serie de ítems o factores diferentes de riesgo. Estos ítems son de naturaleza dicotómica y se hacen eco, por tanto, de la presencia o ausencia de ese posible factor de riesgo, causa de vulnerabilidad en cada persona, es decir, al rellenar el cuestionario se marcan las casillas correspondientes a aquellos ítems que estén presentes en cada persona. Aunque el número de cuestionarios incluidos hasta el momento en la base de datos es pequeño (168), si ha parecido oportuno realizar algunos comentarios, al menos de índole descriptiva. En futuros trabajos se obtendrán conclusiones más sólidas, al poder trabajar con una muestra de mayor tamaño.

En la tabla 92 se muestran los ítems o factores de riesgo incluidos en cada uno de los ámbitos.

■ Económico	■ Social	■ Ambiental y Vivienda	■ Familiar	■ Personal	■ Salud
Sin recursos. No vive con padres. Ingresos < 500 euros. No Ayudas sociales. Sin empleo.	No habla español. Analfabetismo. Fracaso Escolar. Absentismo Escolar. Sufre discriminación. Sufre Racismo. Victima Maltrato. Victima Maltrato Inst. Victima. Desamparo. Explotación laboral. Inmigrante Irregular. Inmig. Irregular Solo. Solicita Asilo.	Sin hogar. Institucionalizado. Semiinstitucionalizado. Vivienda Temporal. Alquiler sin contrato. Hacinamiento. Vivienda sin servicios. Barrio sin servicios mínimos. Pueblo aislado. Barreras arquitectónicas.	Relación Conflictiva. Malos Tratos. Apartado Familia. Abusos Sexuales. Drogas en la familia. Prisión en la familia. Familia desestructurada. Familia Multiproblema. Familia Monoparental. Incapacidad Parental.	Drogas Ocasional. Drogas Con Tratamiento. Contactos Limitados. Miembro Grupo Antisocial. Medidas Judiciales. Discapacidad Genética. Discapacidad Sobrevenida. VIH Sida. Tuberculosis. Hepatitis. Enfermedad Grave. Alcoholismo. Enfermedad Mental.	No Seguimiento Prenatal. Sin Médico. No Programas Predictivos. No Cartilla Vacunación. No Hábitos Adecuados.

Tabla 92: Ítems del Cuestionario Social específico de Menores en cada uno de los ámbitos.

A continuación pasan a describirse los factores más frecuentes en cada uno de estos seis ámbitos para, finalmente, realizar una tipología o clasificación de las personas, atendiendo al grado de riesgo que presentan y a los factores de riesgo presentes simultáneamente en cada uno de ellos.

## ■ AMBITO ECONÓMICO

La tabla 93 muestra la distribución de frecuencias del número de factores económicos presentes en los personas de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA ECONOMICA"

<i>Suma Económica</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	41	24,4	24,4
1	97	57,7	82,1
2	14	8,3	90,5
3	12	7,1	97,6
4	1	,6	98,2
5	3	1,8	100,0
TOTAL	168	100,0	

Tabla 93: Número de factores económicos de riesgo presentes simultáneamente

Se aprecia que lo más frecuente es que uno o dos factores de este tipo (68%) estén presentes en una misma persona, mientras que en un 2% de los mismos concurren 4 o más factores de riesgo. También es reseñable que en casi la cuarta parte de los personas no concurre ningún factor de riesgo económico.

La tabla 94, por su parte, ofrece la frecuencia de aparición de cada uno de los factores de riesgo de naturaleza económica, esto es, de los que han rellenado el Cuestionario Social, la proporción de ellos que han marcado el factor o ítem correspondiente. Puede apreciarse que los factores más frecuentes están asociados con situaciones de escasez económica.

<i>Ítem</i>	<i>%</i>
INGRESOS MENOS 500	33,9
SIN RECURSOS	26,2
SIN EMPLEO	22,6
NO VIVE CON PADRES	16,7
NO AYUDAS SOCIALES	7,7

Tabla 94: Porcentaje de presencia de factores de riesgo económico

## ■ ÁMBITO SOCIAL

La tabla 95 muestra la distribución de frecuencias del número de factores de tipo social presentes en los personas de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA SOCIAL".

<i>Suma social</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	52	31,0	31,0
1	96	57,1	88,1
2	18	10,7	98,8
3	1	,6	99,4
4	1	,6	100,0
TOTAL	168	100,0	

Tabla 95: Número de factores sociales de riesgo presentes simultáneamente

Se aprecia que el 31% de las personas participantes han marcado ningún ítem o factor, el 57% han marcado sólo 1 y casi un 11% dos ítems. Ello hace que la práctica totalidad de los personas tengan 2 ó menos ítems y, ninguno más de 4. De estos ítems o factores, como se observa en la tabla 96, el más frecuente es el fracaso escolar (53%), lo que supone que 1 de cada 2 jóvenes que han formalizado el cuestionario sufre fracaso escolar. El siguiente ítem más frecuente también está relacionado con la escolarización, puesto que se trata de absentismo escolar, circunstancia presente en más de un 13% de estos jóvenes. El resto de los factores son minoritarios, pudiéndose destacar, si acaso, los relativos a maltrato o desamparo.

<i>Ítem</i>	<i>%</i>
FRACASO ESCOLAR	53,0
ABSENTISMO ESCOLAR	13,7
VICTIMA MALTRATO	3,0
VICTIMA DESAMPARO	3,0
NO HABLA ESPAÑOL	2,4
INMIGRANTE IRREGULAR	2,4
ANALFABETISMO	1,8
SUFRE DISCRIMINACIÓN	1,2
EXPLOTACIÓN LABORAL	1,2
SUFRE RACISMO	0,6
INMIG. IRREGULAR SOLO	0,6
VICTIMA MALTRATO INST.	0,0
SOLICITA ASILO	0,0

Tabla 96: Porcentaje de presencia de factores de riesgo social

### ■ ÁMBITO AMBIENTAL / VIVIENDA

La tabla 97 muestra la distribución de frecuencias del número de factores de tipo ambiental/vivienda presentes en las personas de forma simultánea, recogidos en la variable "SUMA AMBIENTAL".

<i>Suma ambiental</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	119	70,8	70,8
1	43	25,6	96,4
2	4	2,4	98,8
3	2	1,2	100,0
Total	168	100,0	

Tabla 97: Número de factores ambientales de riesgo presentes simultáneamente

Lo más destacable de estos datos es que casi la totalidad de personas han señalado, como mucho, un factor de riesgo: la inmensa mayoría (más del 70%) no ha señalado ningún ítem de este ámbito, mientras que el 25% sólo ha señalado uno de ellos. Según muestra la tabla 98, lo más frecuente en este ámbito es la vivienda temporal (marcada como afirmativa por el 12% de los participantes), seguido por estar sin hogar o institucionalizado, con porcentajes en torno al 5%. El resto de los ítems son más minoritarios. Hay que destacar que ningún participante ha señalado como circunstancia de riesgo vivir en un barrio sin servicios mínimos o en un pueblo aislado.

<i>Item</i>	<i>%</i>
VIVIENDA TEMPORAL	11,9
SIN HOGAR INST.	5,4
SIN HOGAR	4,8
ALQUILER SIN CONTRATO	3,6
VIVIENDA SIN SERVICIOS	3,0
BARRERAS ARQUITECTO	2,4
SEMIINSTITUCIONAL	1,8
HACINAMIENTO	1,2
BARRIO SIN SERVICIOS MÍNIMOS	0
PUEBLO AISLADO	0

Tabla 98: Porcentaje de presencia de factores de riesgo ambiental



## ■ ÁMBITO FAMILIAR

En el ámbito familiar, como muestra la tabla 99, lo más frecuente sigue siendo que los participantes señalen dos o menos ítems (más del 80% en total), pero destaca un porcentaje significativo de jóvenes con 3 factores (más del 11%) y, aunque con porcentajes pequeños, hay jóvenes con 5 y 6 ítems.

<i>Suma familiar</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	71	42,3	42,3
1	35	20,8	63,1
2	29	17,3	80,4
3	19	11,3	91,7
4	8	4,8	96,4
5	3	1,8	98,2
6	3	1,8	100,0
TOTAL	168	100,0	

Tabla 99: Número de factores familiares de riesgo presentes simultáneamente

Analizando cada uno de los ítems, se aprecia que los que aparecen con mayor frecuencia son los que manifiestan relación conflictiva con la familia y desestructuración de la misma. Hay un porcentaje significativamente grande de jóvenes con presencia de drogas el ambiente familiar (más del 16%) y familias con múltiples problemas (casi el 12%). También aparecen con una frecuencia significativa los malos tratos (7%) y la prisión en la familia (4,2%). Es mucho menor el porcentaje de los que manifiestan ser víctima de abusos sexuales.

<i>Ítem</i>	<i>%</i>
RELACIÓN CONFLICTIVA	36,9
DESESTRUCTURACIÓN FAMILIAR	26,2
DROGAS EN LA FAMILIA	16,1
FAMILIA MULTIPROBLEMA	11,9
FAMILIA MONOPARENTAL	9,5
MALOS TRATOS	7,1
APARTADO FAMILIA	7,1
PRISIÓN EN LA FAMILIA	4,2
ABUSOS SEXUALES	0,6
INCAPACIDAD PARENTAL	0,3

Tabla 100: Porcentaje de presencia de factores de riesgo familiar

## ■ ÁMBITO PERSONAL

La variable "SUMA PERSONAL" indica el número de ítems que, de manera simultánea, aparecen en cada persona. En la tabla 101 aparecen los datos de esta variable que indican que más de la mitad de las persona participantes (59%) no ha señalado ningún factor de riesgo en este ámbito. Porcentajes entre el 10 y 15% señalan 1, 2 ó 3 factores, y porcentajes minoritarios marcan más de tres factores. Por su parte, la tabla 102 presenta la proporción de personas participantes que han señalado cada uno de estos factores de riesgo. Es destacable el hecho de que el consumo de drogas con carácter ocasional esté presente en uno de cada tres jóvenes, así como que uno de cada cinco pertenezca a un grupo antisocial.

<i>Suma personal</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	99	58,9	58,9
1	26	15,5	74,4
2	18	10,7	85,1
3	20	11,9	97,0
4	1	,6	97,6
5	2	1,2	98,8
6	1	,6	99,4
7	1	,6	100,0
TOTAL	168	100,0	

Tabla 101: Número de factores personales de riesgo presentes simultáneamente

<i>Ítems</i>	<i>%</i>
DROGAS OCASIONAL	31,5
MIEMBRO GRUPO ANTISOCIAL	19,6
MEDIDAS JUDICIALES	8,9
CONTACTOS LIMITADOS	8,3
DROGAS CON TRATAMIENTO	7,7
ENFERMEDAD MENTAL	4,8
ALCOHOLISMO	3
ENFERMEDAD GRAVE	1,8
DISCAPACIDAD GENÉTICA	1,2
DISCAPACIDAD SOBREVENIDA	1,2
VIH SIDA	0,6
TUBERCULOSIS	0
HEPATITIS	0

Tabla 102: Porcentaje de presencia de factores de riesgo personal

## ■ ÁMBITO SALUD

En este último ámbito, lo más destacable que la inmensa mayoría de los personas no ha señalado la presencia de ningún factor de riesgo. Por ello, no es pertinente hacer más comentarios.

<i>Suma salud</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>Porcentaje</i>	<i>Porcentaje acumulado</i>
0	153	91,1	91,1
1	12	7,1	98,2
2	2	1,2	99,4
3	1	,6	100,0
TOTAL	168	100,0	

Tabla 103: Número de factores de salud de riesgo presentes simultáneamente

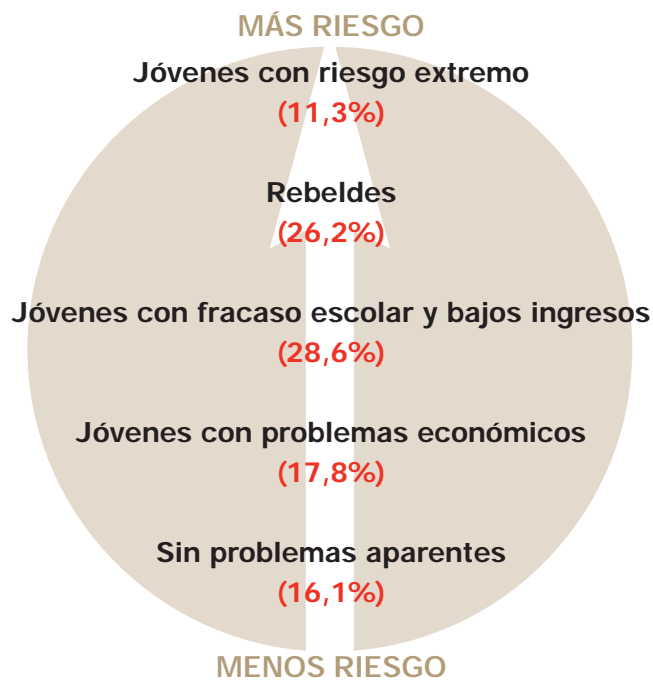
<i>Ítems</i>	<i>%</i>
NO HÁBITOS ADECUADOS	6,5
NO CARTILLA VACUNACIÓN	1,8
SIN MEDICO	1,2
NO PROG PREDICTIVOS	1,2
NO SEGUIMIENTO PRENATAL	0,6

Tabla 104: Porcentaje de presencia de factores de riesgo de salud

A modo de resumen, cabe destacar que los factores de riesgo que se presentan con mayor frecuencia son fundamentalmente los relacionados con la deserción y fracaso escolar, los problemas económicos (escasez de recursos), conflictividad familiar y también, el consumo ocasional de drogas. Con base en estos factores más frecuentes en los participantes, se ha realizado una clasificación de los mismos, mediante la técnica estadística del Análisis de Grupos o Análisis *Cluster*, para tratar de describir los diferentes perfiles o tipos de riesgo que se pueden encontrar en los jóvenes participantes en CRE.

Los resultados de este análisis aparecen en la tabla 105.

Nombre del grupo	Descripción	Porcentaje de la muestra
Riesgo extremo	Este grupo de jóvenes presenta la situación más preocupante de todos, puesto que todos sus integrantes se manifiestan sin recursos y con una relación familiar conflictiva. Además, el 70% de ellos sufre fracaso escolar y el 40% son consumidores ocasionales de drogas.	11,3%
Rebeldes	Todos los jóvenes integrados en este grupo son consumidores ocasionales de droga. Además, el 70% tiene una relación conflictiva con la familia y el 60% sufre fracaso escolar. Es destacable que en este grupo no aparecen los problemas económicos.	26,2%
Fracaso escolar y bajos ingresos	Lo más destacable de los jóvenes que integran este grupo es que todos ellos sufren fracaso escolar y el 70% tiene ingresos inferiores a 500 euros.	28,6%
Problemas económicos	Los jóvenes encuadrados en este grupo se caracterizan fundamentalmente por los problemas económicos, ya que todos ellos se manifiestan sin recursos o con ingresos inferiores a 500 euros en la familia. Los demás factores no tienen un peso significativo.	17,8%
Sin problemas aparentes	Los personas de este grupo se caracterizan precisamente por la ausencia de factores de riesgo importantes, de los utilizados para realizar este análisis.	16,1%



## Resumen y conclusiones

Este Informe es un avance clave en la investigación social en España. El análisis estadístico realizado es detallado, riguroso y complejo, así como representativo de las personas que viven en distintas situaciones de vulnerabilidad social (con las salvedades expresadas en el apartado "Valoración estadística de los alcances y límites del Informe 2006"). Hablamos de hombres y mujeres, menores y adultos, cuyos datos sociales, económicos, ambientales, de vivienda, de situación familiar de miles de personas reales y concretas figuran en la Aplicación de Intervención Social (AIS) y que participan en programas de Cruz Roja en todo el territorio español.

Los resultados que aparecen se han obtenido a partir de los datos de dicha Aplicación de Cruz Roja Española, a fecha del 24 de julio de 2006. Estos datos son el resultado de la recopilación efectuada por los diferentes centros a través de una aplicación informática *on line* en Internet, que se actualiza continuamente, a la que acceden todas las oficinas territoriales.

### Principales resultados

Uno de los objetivos fundamentales del presente trabajo consistía en efectuar un análisis descriptivo de la vulnerabilidad social, así como en establecer **diferentes patrones o perfiles sociales de vulnerabilidad, identificando qué factores son los determinantes en cada perfil.**

Los resultados más interesantes que se han obtenido se resumen de la siguiente manera:

#### 1. El perfil más frecuente de la persona en situación de vulnerabilidad es:

- Sexo: mujer u hombre, aunque con mayor tendencia a ser mujer.
- Edad: hay dos tramos, la comprendida entre 25 y 49 años, y los mayores de 65 años.
- Estado civil: soltero o casado.
- Origen: español, latinoamericano (entre las nacionalidades, ecuatoriana, colombiana o boliviana) y magrebi (fundamentalmente, nacionalidad marroquí)
- Hijos a cargo: Con uno o dos hijos (media 1,94)
- Situación laboral: fundamentalmente en situación de desempleo o jubilado.
- Nivel de estudios: con estudios primarios o secundarios.
- Problemática: son personas adscritas a un único programa y/o proyecto, fundamentalmente a "*personas mayores*" e "*inmigración*".

**2. El perfil de las personas que se encuentra con mayor nivel de riesgo o directamente en proceso de exclusión social**, de acuerdo con los datos del cuestionario social, difiere del perfil medio de las personas en situación de vulnerabilidad. Sus características son:

- Sexo: mujer
- Edad: entre 25 y 49 años.

- Estado civil: soltera o casada
- Origen: nacida fuera de España
- Nivel de estudios: secundarios o primarios

En síntesis, las diferencias respecto al conjunto de personas en situación de vulnerabilidad se manifiestan fundamentalmente en que aquí se encuentra que existe una mayor proporción de mujeres, menor proporción de españoles y gente de menor edad y con más estudios.

**Se ha realizado un análisis descriptivo de los factores de riesgo social de estas personas, en cada uno de los cinco ámbitos: Económico, Social, Ambiental/Vivienda, Familiar y Personal.**

Las conclusiones más destacadas son:

- *En el ámbito Económico:* los factores más frecuentes están asociados con situaciones de precariedad laboral. Respecto al porcentaje de individuos "sin ingresos" y por tanto, con un 100% de riesgo en este ámbito, es muy relevante señalar que esta circunstancia alcanza casi a la mitad de las personas (47,7%). Por otro lado, la falta absoluta de ingresos, la falta de permiso de trabajo o la realización de actividades ilegales aparecen con mayor frecuencia en hombres que en mujeres, mientras que el tener ingresos inferiores a 500 euros mensuales, dedicarse a la prostitución o cobrar pensión de viudedad son más frecuentes en las mujeres de forma significativa.



- *En el ámbito Social:* los factores más frecuentes son los derivados de deficiencias de formación, ya sea escolar, profesional y/o problemas de competencia lingüística. Los factores de índole más violenta y menos controlables por la persona, como la persecución, la violencia o el racismo, son menos frecuentes (o factores más difíciles de revelar o detectar). El análisis por sexos revela que existen diferencias significativas: el problema del idioma, el fracaso escolar, la discriminación y el racismo son más citados por los hombres, mientras que la baja cualificación profesional, así como ser víctima de maltrato, son más frecuentes en las mujeres.
- *En el ámbito Ambiental/Vivienda:* el factor de riesgo más frecuente es el hecho de tener vivienda temporal, circunstancia que afecta a una de cada tres personas. Además, el factor más grave dentro de este grupo es estar "sin hogar", circunstancia que está presente en el 8,8%. Por sexos, hay diferencias significativas respecto a los factores "sin hogar" y "estar institucionalizado", estos con bastante mayor presencia en hombres que en mujeres, especialmente el primero.
- *En el ámbito Familiar:* los factores de aparición más frecuente son aquellos relativos a las cargas familiares, y a tener que asumir dichas cargas de forma no compartida, afectando a las mujeres. Aquellos factores de índole más violenta, como los malos tratos, los abusos sexuales o las drogas en el entorno cercano presentan una frecuencia de aparición relativamente escasa. Por sexos, aparecen diferencias significativas en todos los factores.
- *En el ámbito Personal:* destaca el factor ser extranjero sin permiso (de residencia), ya que este problema está presente en 1 de cada 4 personas. Por sexos, existen diferencias significativas en casi todos los factores.

### El nuevo Indicador de Riesgo de Vulnerabilidad Social

Se ha construido **un indicador de riesgo de vulnerabilidad social** a partir de las respuestas dicotómicas reflejadas en el cuestionario social, mejorando una medida proporcionada por una variable que ya estaba incluida en la Aplicación. Dicho indicador se ha recodificado en cuatro categorías: riesgo moderado, alto, muy alto y extremo. Este indicador permite obtener algunas de las siguientes conclusiones:

- La medida global de vulnerabilidad resultante es de 22 correspondiente a un nivel moderado-alto.
- A pesar de que las mujeres predominan dentro del conjunto de personas en situación de exclusión, el nivel de riesgo de exclusión es mayor en hombres, que en mujeres.
- Se aprecia una cierta relación inversa entre el nivel de riesgo global, sin tener en cuenta la categoría de riesgo "extremo" y el grado de formación de las personas. Un mayor nivel de formación actúa como atenuante en la exposición al riesgo de exclusión social.

## Definición de grupos de personas vulnerables

Según los niveles de riesgo en los cinco ámbitos considerados, junto con el sexo, el origen y la edad, se han obtenido cinco grupos de personas, que responden a cinco diferentes "perfiles de riesgo":

**Grupo 1. *Españoles sin hogar*:** mayoritariamente hombres españoles, con problemas de entorno (riesgo ambiental) y de vivienda extremos (sin hogar) y edad media de 42 años (aunque dispar en cuanto a las edades), riesgo social y personal alto. Son el 2% del total de la muestra. Nivel de estudios primarios. En cuanto a la participación en Cruz Roja, destacan los programas "*lucha contra la pobreza y la exclusión social*", entre los varones, y "*mujeres en dificultad social*", entre las mujeres.

**Grupo 2. *Extranjeras jóvenes y cualificadas, sin ingresos*:** personas en su mayoría extranjeras, edad media joven, alrededor de los 32 años, ligera mayoría de mujeres, riesgo económico extremo (sin ingresos). Es el grupo más numeroso, ya que contiene al 42% de la muestra. Porcentaje notable de personas con estudios secundarios, diplomadas y licenciadas (aunque menos que en el grupo 4). En este grupo, la mayor parte de las personas está adscrita al programa de "*inmigrantes*".

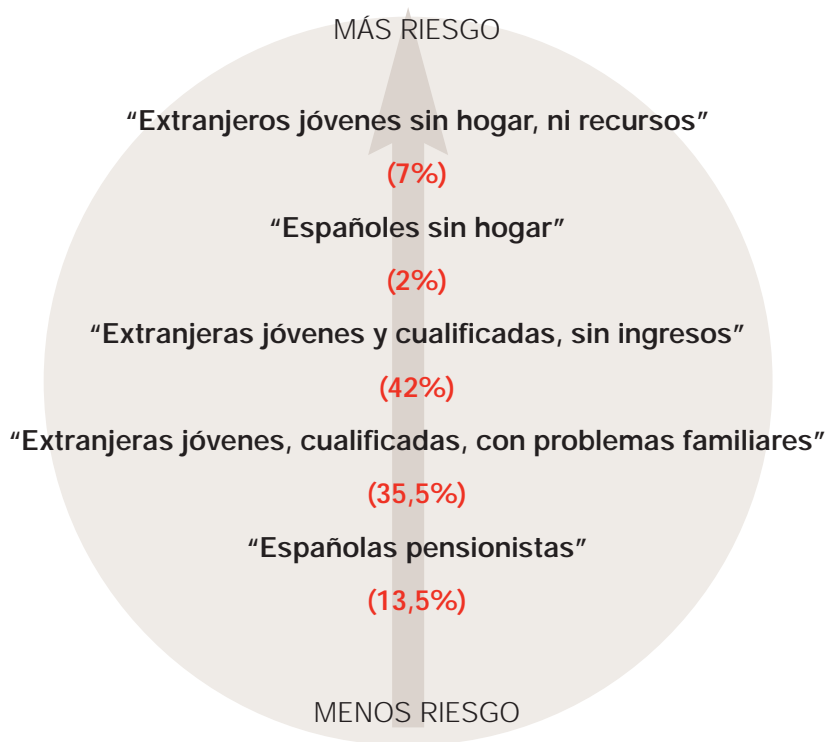
**Grupo 3. *Extranjeros jóvenes sin hogar, ni recursos*:** hombres, fundamentalmente extranjeros (en el grupo 3 son mayoritariamente hombres y los nacidos en España están por debajo del 50%), con un nivel de riesgo extremo en los ámbitos ambiental o de vivienda y en el económico (sin vivienda y sin hogar). **Es el grupo con mayor nivel de riesgo conjunto.** La edad media de sus miembros es joven y constituyen el 7% del total. Nivel de estudios primarios. Con respecto a la participación en programas, en este grupo destacan los de "*mujeres en dificultad social*", "*lucha contra la pobreza y la exclusión social*", "*ayuda a drogodependientes*" y "*afectados de Sida*".

**Grupo 4. *Extranjeras jóvenes, cualificadas, con problemas familiares*:** mujeres jóvenes y extranjeras. Predomina el riesgo de tipo familiar. Es el segundo tipo más numeroso, ya que engloba al 35,5% de las personas. Destaca el porcentaje de personas con estudios secundarios, diplomadas y licenciadas. Predomina la situación de desempleo. En este grupo, la mayor parte de las personas está adscrita al programa de "*inmigrantes*".

**Grupo 5. *Españolas pensionistas*:** mujeres españolas de edad superior a 65 años. Predominan los factores de riesgo correspondientes al ámbito personal. Sus miembros son el 13,5% de la muestra. Nivel de estudios primarios. La inmensa mayoría son personas jubiladas o pensionistas y está adscrita al programa de "*personas mayores*".



La variable riesgo global permite hacer un *ranking* de grupos, ordenados por el nivel de riesgo:



Por otra parte, se han realizado los correspondientes Análisis de Correspondencias Múltiples para determinar grupos de factores principales que generan la exclusión social. La finalidad de este análisis es lograr una visión simplificada de toda la información recogida en el cuestionario social.

Los resultados de estos análisis son los siguientes:

Ámbito económico	Sin recursos
	Rentas mínimas subsidiadas
	Situación laboral precaria
	Ilegalidad (ingresos procedentes de actividades) Prostitución
Ámbito social	Maltrato
	Baja cualificación
	Racismo
	Fracaso escolar
Ámbito familiar	Maltrato
	Abusos sexuales
	Drogas
	Cárcel
Ámbito familiar	Sin vivienda
	Vivienda precaria
	Entorno desfavorable
Ámbito social	Enfermedades exógenas
	Enfermedades endógenas
	Problemas derivados de la situación de extranjería

Se ha analizado la distribución de cada uno de estos factores principales en los grupos, siendo éstos los resultados más notables obtenidos:

- En los grupos 2 y 3 todas las personas presentan el factor *sin recursos* (media 1) y en el resto de los grupos, la media es próxima a cero. En los grupos 1 y 4 destacan medias superiores a 0,6 en *situación laboral precaria* y una media superior al 0,2 para *ilegalidad* y *prostitución* en todos los grupos salvo en el 5.
- En todos los grupos hay medias altas (más de 0,4) para *baja cualificación*, en los grupos 1 y 3 destacan medias de casi 0,2 para *maltrato* y predomina la *moderación* en todos ellos a excepción de los grupos 1 y 3.
- En los grupos 2, 4 y predomina la *moderación* y en los grupos 1 y 3 aparecen medias en torno a 0,1 (10% de los integrantes) para *drogas* y *cárcel* y *maltrato* y *abusos*.
- En el grupo 1 la media de *sin vivienda* es 1 (el 100% de las personas) y la media de *entorno poco favorecido* es alta. En el grupo 3 la media de *sin vivienda* es 1. Los grupos 2 y 4 tienen una media próxima a 0,5 en el factor principal *vivienda precaria* y *moderación* y el grupo 5 tiene media próxima a 1 en *moderación*.
- En el grupo 5 *enfermedades endógenas* toma una media muy alta (en torno a 0,75), *enfermedades exógenas* toma sus máximos valores en los conglomerados 1 y 3 (en éste último la media de *extranjería* es alta) y la *moderación* aparece fundamentalmente en los grupos 2 y 4.

Se ha obtenido una imagen conjunta de los factores principales de riesgo que acaban de mencionarse, frente a las categorías del riesgo global, obteniéndose las siguientes conclusiones:

Riesgo	↑	<b>extremo</b>	Con la categoría de " <i>riesgo extremo</i> " están asociados los Factores Principales relacionados con el maltrato, los abusos sexuales, las drogas y la cárcel en el entorno familiar y el fracaso escolar. De esta forma, podría apuntarse que las personas con riesgo extremo de exclusión social han vivido en un entorno familiar violento y en los que ni siquiera el sistema educativo ha conseguido su función de integración y socialización.
		<b>muy alto</b>	La categoría de " <i>riesgo muy alto</i> " está asociada con los Factores Principales que recogen los aspectos relacionados con la ausencia de recursos económicos y el racismo.
		<b>alto</b>	La categoría " <i>riesgo alto</i> " está asociada de forma más intensa con los Factores Principales que han sido etiquetados como vivienda precaria, ilegalidad y prostitución y problemas de extranjería.
		<b>moderado</b>	Finalmente, el resto de situaciones están más o menos relacionadas con el nivel denominado " <i>riesgo moderado</i> ".

### Las situaciones de dependencia en la vulnerabilidad social

Se han analizado los 5562 registros de los que se tiene información acerca de diversos indicadores relacionados con el ámbito de la dependencia. Entre otras, las conclusiones más importantes son:

#### El perfil mas frecuente de la persona dependiente es:

- Mujer
- Mayor de 65 años
- Viuda preferentemente, soltera o casada
- Con menos de dos hijos
- Nacida en España
- Con un riesgo de exclusión social moderado
- Sin personas dependientes a su cargo

#### ¿Cómo es la vivienda de esta mayoría de mujeres mayores, en situación de dependencia?

Frecuentemente, en una vivienda propia o en alquiler, con baja ocupación, adecuada, con tres habitaciones, sin barreras arquitectónicas destacables y con una superficie de más de 50 m<sup>2</sup>.

#### ¿Cuál es el grado de gravedad de la dependencia que padecen estas personas?

El 4% de las personas presenta un grado de dependencia leve, un 54% afirma estar en condiciones de dependencia moderada y disponer de suficiente apoyo. Sin embargo, *las situaciones más graves afectan a más del 40% de las personas. Además, el ser mujer está asociado con un grado de dependencia más severo.*

### ¿Cuáles son las principales causas del estado de dependencia de estas personas?

El 63,2% de las personas presentan algún tipo de discapacidad asociada a problemas de movilidad y un 13,2% tienen discapacidad psíquica. Los grados de dependencia más severos están asociados con discapacidades de tipo psíquico y plurideficiencias.

### ¿Está reconocida su situación de dependencia? ¿Reciben apoyo suficiente?

Muy pocas personas dependientes están en posesión de certificado de minusvalía.

La prestación de servicios de teleasistencia y de elementos relacionados con las dificultades de movilidad (sillas, muletas, camas o andadores) son las ayudas técnicas más frecuentemente aportadas por Cruz Roja.

Con respecto a la participación de estas personas en programas, son fundamentalmente el programa "personas mayores", seguido por el de "inmigrantes", "ayuda contra la pobreza y exclusión social" y el de "personas con discapacidad".

## La inmigración y la problemática de vulnerabilidad social

Las personas inmigrantes que, por diversas razones, demandan servicios y participan en programas de Cruz Roja pueden ser representativos de aquellas personas extranjeras que se encuentran en la situación de vulnerabilidad en España en la actualidad.

### ¿Cuáles son las características predominantes?\*

- Ligera mayoría de hombres.
- Edades comprendidas entre 25 y 49 años fundamentalmente.
- Con uno o dos hijos.
- Un 42% ha nacido en América Latina -en Ecuador (11%), Colombia (8%) y Bolivia (8%)-, un 35% en África (24% del Magreb, y un 10% del África Subsahariana) y un 21% ha nacido en la Europa del Este.
- El 50% posee estudios secundarios, el 26,4% estudios primarios, un 9% posee una licenciatura y un 8,2% no posee estudios.

### ¿Cómo se produce su ingreso en España?

El modo de entrada en España de las personas inmigrantes se divide con ligera mayoría entre aquellos que entran sin visado, frente a los que sí entran con visado. Entre los que entran con visado, la mayoría lo hacen en calidad de turistas. Respecto a los que no tienen visado, la mayoría accede a través del aeropuerto.

\* El programa relativo a inmigrantes tiene un gran número de participantes de Intervención Social de CRE. Por este motivo se ha llevado a cabo un análisis pormenorizado centrado en los rasgos sociodemográficos de dicho colectivo con el fin de obtener una visión más ajustada de su perfil.

## ¿Cómo se organizan? ¿Cómo es su situación con respecto a la vivienda?

El 61% de las personas inmigrantes está empadronado y el 56% posee tarjeta sanitaria.

Respecto a la vivienda, estos son los datos clave:

- La mayoría viven de alquiler (45%), un 19% posee vivienda propia y un significativo 5% no posee domicilio.
- El 88% de los que no tienen domicilio son hombres. Entre los que se encuentran en régimen de alquiler, un 70% son mujeres. En los demás regímenes, el porcentaje de mujeres es superior al de hombres.
- El 42% tiene un gasto mensual en vivienda entre 100 y 300 euros, un 33,6% gasta entre 300 y 600 euros y más de un 10% gasta menos de 60 euros.
- El 55% de las viviendas tiene baja ocupación, el 36% una ocupación media, un 8,2% alta ocupación y el 1,3% hacinamiento.
- El estado de la vivienda es, en el 82% de los casos, adecuado, el 5% presenta un estado inadecuado y un preocupante 2% es inhabitable.
- El 94% de las personas no tiene barreras arquitectónicas, ni barreras de comunicación en su vivienda.
- El 44% de las viviendas tiene entre 50 y 80 m<sup>2</sup> de superficie y casi un 42% entre 80 y 100 m<sup>2</sup>.

## La vulnerabilidad social de los menores en situación de dificultad social\*\*

Estos son los datos más significativos de ese conjunto de niños y jóvenes que se encuentran en situación de vulnerabilidad social en España.

- Más del 84% son españoles, independientemente del tramo de edad que se considere. El 14% restante procede bien del Magreb, en su inmensa mayoría de Marruecos, bien de América Latina, sobre todo de Ecuador.
- Cuanto mayor es la edad, mayor es el porcentaje de varones.
- Con respecto a la participación de los participantes del programa entre sus principales proyectos, es necesario indicar que en la mayoría de los mismos son casi exclusivamente españoles. (Sólo en algunos proyectos de Cruz Roja se cuenta con alguna presencia significativa de extranjeros, como es el caso, entre otros, de los denominados *integración social de menores en dificultad social*, *centros de acogida y residencia para menores extranjeros inmigrantes no acompañados*, *intervención socioeducativa e intercultural con menores inmigrantes no acompañados*.)

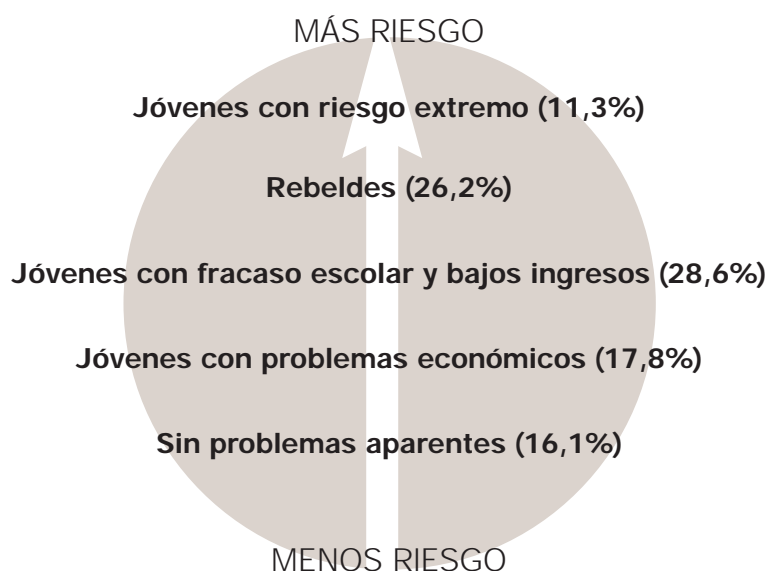
\*\* Se ha contado con 6142 registros de niños y jóvenes existentes en la base de datos, de los cuales 168 han cubierto además el cuestionario social específico para ellos.

### ¿Cuáles son sus mayores factores de riesgo?

Basándonos en los resultados del análisis del cuestionario social específico para menores, hay que precisar que los factores de riesgo que se presentan con mayor frecuencia son fundamentalmente los relacionados con:

- el fracaso escolar
- los problemas económicos (escasez de recursos)
- la conflictividad familiar
- el consumo ocasional de drogas.

Con base en estos factores, se ha realizado una clasificación de los participantes, que permite describir diferentes perfiles o patrones de riesgo que se pueden encontrar entre los jóvenes. Sus niveles de riesgo se representan, finalmente, en la figura siguiente:



Los resultados que aparecen en el presente informe se han obtenido a partir de los datos proporcionados por Cruz Roja Española (CRE) a fecha del 24 de julio de 2006. Estos datos son el resultado de la recopilación efectuada por los diferentes centros a través de una Aplicación Informática on line. Cabe remarcar que el presente estudio constituye la primera explotación de esta base de datos en Intervención Social, lo que lo convierte en una novedosa y valiosa aportación de cara al estudio de la vulnerabilidad social.

## Bibliografía

ÁLVAREZ-URÍA, F. (1992). Marginación e inserción. Madrid. Endymion.

ÁLVAREZ-URIA, F. (1995): Desigualdad y pobreza hoy. Madrid, Talasa.

AYALA, Luis (2006), "La monitorización de la desigualdad y la exclusión social: hacia un sistema integrado de indicadores" en VIDAL FERNÁNDEZ, Fernando (Director), *V Informe de políticas sociales. La exclusión social y el Estado de Bienestar en España*. Madrid, FUHEM.

BECKER, H. (1971): Los extraños. Sociología de la desviación. Buenos Aires, Tiempo Contemporáneo.

BISQUERRA, A.(1989): *Introducción conceptual al análisis multivariante. Un enfoque informático con los paquetes SPSS-X, BMDP, LISREL y SPAD*, 2 volúmenes, Barcelona, PPU.

BORRAS, F. (2001). "Análisis y caracterización socioeconómica de las Regiones de La Unión Europea mediante técnicas multidimensionales". Tesis Doctoral. Universidad Pontificia Comillas.

CASTEL, R. (1992). "La inserción y los nuevos retos de las intervenciones sociales" a ÁLVAREZ-URÍA, F- (COMP.). Marginación e inserción. Los nuevos retos de las políticas sociales. Madrid: Endimión.

CASTEL, R. (1996): La metamorfosis de la cuestión social. Barcelona, Paidós.

CUADRAS, C.M. (1991): *Métodos de análisis multivariante*, Barcelona, PPU.

DÁVILA, C., DEL PINO, V., RODRÍGUEZ S., RODRÍGUEZ A. (2005). Caracterización de la pobreza en Canarias mediante el uso de medidas objetivas y subjetivas". XXXI Reunión de estudios regionales, Alcalá de Henares, 17-18 de noviembre de 2005.

DENNIS, I. (2002). *Medir la dicha y la miseria*. Revista Fuentes Estadísticas, 63 Marzo 2002.

EDIS, Luis Ayala, Fernando Esteve, Antonio García Lizana, Rafael Muñoz de Bustillo, Víctor Renes y Gregorio Rodríguez Cabrero (1998): *Las condiciones de vida de la población pobre en España*.. Fundación FOESSA.

GACITUA-MARIO, Estanislao y WODON, Quentin (Editors) (December 2001), Measurement and meaning. Combining Quantitative and Qualitative Methods for the Analysis of Poverty and Social Exclusion in Latin America, World Bank Technical Paper N° 518

GARCÍA ROCA, J. (1995). Contra la exclusión social: responsabilidad política e iniciativa social. Bilbao, Sal Terrea.

GIL VILLA, F. (2002): La exclusión social. Barcelona, Ariel.

LAPARRA, M.; GAVIRIA, M.; AGUILAR, M. (1996). "Peculiaridades de la exclusión en España: propuesta metodológica y principales hipótesis a partir del caso de Aragón" en Pobreza, necesidad y discriminación (II Simposio sobre igualdad y distribución de la renta y la riqueza). VV.AA. Madrid, Fundación Argenteria-Visor.

## Bibliografía

MALGESINI Graciela y GONZALEZ Nuria. (2005). Cuaderno europeo 2. Cumbre de Lisboa. Estrategia Europea de Inclusión Social. Fundación Luis Vives.

MALGESINI, Graciela (Directora) (2002), Patrones de exclusión social en el marco europeo. Acciones prioritarias para la integración. Madrid, Cruz Roja Española.

MARÍN, E.; RÚA, A., HERNÁNDEZ, E.; BOURHIM, S. (2001). "Multivariate space analysis of the major precipitation ion over Europe". *Journal of the Air&Waste Management association*.

MARTÍNEZ VEIGA, U. (2001). Pobreza, segregación y exclusión espacial: la vivienda de los inmigrantes extranjeros en España. Barcelona, Icaria.

MORENO, L. (2002). Pobreza y exclusión: la "malla de seguridad" en España. Madrid, CSIC.

PERALTA, M. J., RUA, A., FERNANDEZ, L. y BORRAS, F. (2000 a): Tipología socioeconómica de las regiones europeas. Comparativa estadística, Instituto de Estadística de la Comunidad de Madrid, Colección: Metodología e infraestructura estadística, Madrid.

PERALTA, M. J., RUA, A., FERNANDEZ, L. y BORRAS, F. (2000 b): "Búsqueda de tipologías en el mercado de trabajo de la Unión Europea mediante técnicas de análisis multivariante", *Revista ICADE*, nº 49, pp.71-88.

PERONA N., CRUCELLA C., ROCCHI G., ROBIN, S. (2000). Vulnerabilidad y Exclusión social. Una propuesta metodológica para el estudio de las condiciones de vida de los hogares. (<http://www.ubiobio.cl/cps/ponencia/doc/p15.4.htm>)

RIOS MARTÍN, J. C. (2001). 15 historias ocultas: dignidad y marginación. Santander, Sal Terrea.

ROJAS MARCOS, L. (1993). La ciudad y sus desafíos: héroes y víctimas. Madrid, Espasa Calpe.

ROJAS MARCOS, L. (1995): Las semillas de la violencia. Madrid, Espasa.

RÚA, A., REDONDO, R. Y DEL CAMPO, C. (2001). "Determinación de indicadores condensados para la descripción socioeconómica municipal de Segovia". *XXVI Congreso Nacional de Estadística e Investigación Operativa. Úbeda, 6-9 de noviembre del 2001*

RUBIO MARTÍN, M. J.; MONTEROS OBELAR, S. (2002). La exclusión social: teoría y práctica de la intervención. Madrid, CCS.

SUBIRATS I HUMET, Joan (Director) (2005), Análisis de los factores de exclusión social. Bilbao, Fundación BBVA, documentos de trabajo 4.

TEZANOS, J. F. (1999): Tendencias en desigualdad y exclusión social. Madrid, Sistema.

URIEL, E. (1995): Análisis de datos. Series temporales y análisis multivariante, Madrid, AC.

VARELA, J.; ALVAREZ-URIA, F. (1989). Sujetos frágiles: ensayos de sociología de la desviación. México. Fondo de Cultura Económica.

VIDAL FERNÁNDEZ, Fernando (Editor) (2006), *V Informe de políticas sociales. La exclusión social y el Estado de Bienestar en España*. Madrid, FUHEM.



YOUNG, J. (2003). La sociedad excluyente: exclusión social, delito y diferencia en la modernidad tardía. Madrid, Marcial Pons.

#### Otras fuentes:

[http://epp.eurostat.cec.eu.int/portal/page?\\_pageid=1073,46587259&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL&p\\_product\\_code=KE-51-03-261](http://epp.eurostat.cec.eu.int/portal/page?_pageid=1073,46587259&_dad=portal&_schema=PORTAL&p_product_code=KE-51-03-261)

Informe de EUROSTAT - La situación social en la Unión Europea 2003. Síntesis.

[http://epp.eurostat.cec.eu.int/portal/page?\\_pageid=1073,46587259&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL&p\\_product\\_code=CA-NK-00-001](http://epp.eurostat.cec.eu.int/portal/page?_pageid=1073,46587259&_dad=portal&_schema=PORTAL&p_product_code=CA-NK-00-001)

"Social exclusion in the EU member States", Statistics in Focus, theme 3, 1/2000

[http://epp.eurostat.cec.eu.int/portal/page?\\_pageid=1073,46587259&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL&p\\_product\\_code=KS-NK-03-008](http://epp.eurostat.cec.eu.int/portal/page?_pageid=1073,46587259&_dad=portal&_schema=PORTAL&p_product_code=KS-NK-03-008)

EUROSTAT STATISTICS IN FOCUS - POPULATION AND SOCIAL CONDITIONS - THEME 3 8/2003, "Poverty and social exclusion in the EU after Laeken-part 1"

[http://europa.eu.int/comm/employment\\_social/social\\_inclusion/jrep\\_en.htm](http://europa.eu.int/comm/employment_social/social_inclusion/jrep_en.htm)

Joint Report on Social Inclusion 2004 y 2006. <http://www.ine.es>

III Plan Nacional de acción para la inclusión social del Reino de España 2005-2006. Anexo I Principales tendencias y desafíos desde 2003. Ministerio de trabajo y asuntos sociales.

CRUZ ROJA ESPAÑOLA (2006) *Memoria de CRE del año 2005*. Ed. Cruz Roja Española.

<http://www.practicasinclusion.org>

**Anexo****Descripción de las variables**

<b>Código Variable</b>	<b>Descripción</b>	<b>N</b>
<b>VARIABLES DE CONTROL</b>		
Codigo persona	Código persona	11679
Sexo	Sexo	11679
Edad	Edad	10396
Edadcat	Edad categorizada en cinco grupos:	10396
	1: Menos de 16 años	
	2: De 16 años a 24 años	
	3: De 25 años a 49 años	
	4: De 50 años a 64 años	
	5: De 65 años o más	
Estadocivil	Estado civil	6123
Numhijoscat	Número de hijos	2878
Paisnacfrec	País de nacimiento (países)	11679
Paisnacregio	País de nacimiento (regiones)	11679
Situaciónlaboral	Situación laboral	8641
Niveldeestudioscat	Nivel de estudios	2051
<b>INTERVENCION SOCIAL</b>		
Totalpersonasen situación de dependencia	Total personas en situación de dependencia	963
Totalpersonasen situación de dependenciacat	Total personas en situación de dependencia	963
Programa	Programa	11679
Proyecto	Proyecto	11679
<b>CUESTIONARIO SOCIAL</b>		
Cuestionariosoc	Cuestionario Social	3741
Riesgoglobal	Riesgo global	3741
Riesgogobcat	Riesgo global	3741
Rieseco	Riesgo económico	3741
Ecosuma	Suma economicas	3741
Ecosiningresos	Eco sin ingresos	3741
Ecoingresosmenores	Eco ingresos menores	3741
Ecodeudaspaisorigen	Eco deudas pais origen	3741
Ecodeempleo	Eco desempleo	3741
Ecosincontrato	Eco sin contrato	3741
Ecocuentapropianoss	Eco cuenta propia no ss	3741
Ecosinaltass	Eco sin alta ss	3741
Ecoactividadesilegales	Eco actividades ilegales	3741
Ecoprostitucion	Eco prostitucion	3741
Ecosinpermiso	Eco sin permiso	3741
Ecoconpensionviudedad	Eco con pension viudedad	3741
Ecopensionnocontributiva	Eco pension no contributiva	3741
Ecorentaminima	Eco renta minima	3741
Riessoc	Riesgo social	3741
Socsuma	Suma social	3741
Socnohablaespañol	Soc no habla español	3741
Socanalfabetismo	Soc analfabetismo	3741
Socestudiosprimariosinc	Soc estudios primarios inc	3741
Socbajacualificacion	Soc baja cualificacion	3741

Socfracasoescolar	Soc fracaso escolar	3741
Socsufrediscriminacion	Soc sufre discriminacion	3741
Socsufreracismo	Soc sufre racismo	3741
Socvictimapersecucion	Soc victima persecucion	3741
Socvictimamaltrato	Soc victima maltrato	3741
Riesfam	Riesgo Familiar	3741
Famsuma	Suma familiar	3741
Famfamiliamonoparental	Fam familia monoparental	3741
Famhijoscargo12	Fam hijos cargo 1 2	3741
Famhijoscargomas3	Fam hijos cargo mas 3	3741
Famotrosfamiliaresdepend	Fam otros familiares depend	3741
Fammalostratoscondenuncia	Fam malos tratos con denuncia	3741
Famabusossexuales	Fam abusos sexuales	3741
Famdrogasenlafamilia	Fam drogas en la familia	3741
Famprisionenlafamilia	Fam prision en la familia	3741
Famaislamientoinvoluntario	Fam aislamiento involuntario	3741
Riesamb	Riesgo Ambiental	3741
Ambsuma	Suma ambiente	3741
Ambsinhogar	Amb sin hogar	3741
Ambinstitucionalizado	Amb institucionalizado	3741
Ambsemiinstitucional	Amb semi institucional	3741
Ambviviendatemporal	Amb vivienda temporal	3741
Ambalquilerincontrato	Amb alquiler sincontrato	3741
Ambhacinamiento	Amb hacinamiento	3741
Ambviviendasinservicios	Amb vivienda sin servicios	3741
Ambbarriosinserviciosmin	Amb barrio sin servicios min	3741
Ambpuebloaislado	Amb pueblo aislado	3741
Riesper	Riesgo personal	3741
Persuma	Suma personal	3741
Perordenexpulsion	Per orden expulsion	3741
Perextranjeroinpermiso	Per extranjero sin permiso	3741
Perextranjeroindocumen	Per extranjero sin documen	3741
Perdiscapacidadgenetica	Per discapacidad genetica	3741
Perdiscapacidadsobrevenida	Per discapacidad sobrevenida	3741
Perdependencia	Per dependencia	3741
Pervihsida	Per vih sida	3741
Pertuberculosis	Per tuberculosis	3741
Perhepatitis	Per hepatitis	3741
Perdrogodependenciaactiva	Per drogodependencia activa	3741
Perdrogodesintoxicacion	Per drogo desintoxicacion	3741
Perotraenfermedadgrave	Per otra enfermedad grave	3741
Peralcoholismo	Per alcoholismo	3741
Perenfermedadmental	Per enfermedad mental	3741
Peralzheimerdemencia	Per alzheimer demencia	3741
Perdepresion	Per depresion	3741
INMIGRACIÓN		
Entrespbis	Modo de entrada en España	1201
Descripciónsb	Descripción modo entrada en España	584
Situaciónadminis1sb	Situación administrativa	1467
Permisresidsnsb	Permiso de residencia	344
Empadronamientosn	Empadronamiento s/n	1577
TarjetaSanitariasn	Tarjeta sanitaria s/n	1577

Anexo

DEPENDENCIA		
PerceptoraAlimen	Perceptora alimentos	5562
GradoDependenciasb	Grado de dependencia	1958
TipoDiscapacs	Tipo de discapacidad	1857
GradoDiscapacidad	Grado discapacidad	285
CertificadoMinus	Certificado minusvalía	5562
ayudatecnicasb	Ayuda técnica	1194
datosconvivsb	Datos de convivencia	3179
RelacionesEntorno	Relaciones entorno	5562
DatosSalud	Datos salud	5562
Teleasistencia	Teleasistencia	5562
VIVIENDA		
regimenvivsb	Régimen de vivienda	10072
gastomensualcateg	Gasto mensual	4954
GastoMensual	Gasto mensual	4954
NumOcupantes	Número de ocupantes	6507
numocupcateg	Número de ocupantes	6507
estadosb	Estado de la vivienda	4907
Habitaciones	Número de habitaciones	3792
BarrerasArquit	Barreras arquitectónicas	10297
BarrerasComunic	Barreras de comunicación	10297
metroscuadradsb	Metros cuadrados	3497
RESÚMENES		
NúmerodeActividades	Número de Actividades	54230
numactividadescateg	Número de actividades	54230
NúmnerodePrestaciones	Número de Prestaciones	54230
numprestccateg	Número de prestaciones	54230
NúmerodeAyudas	Número de Ayudas	54230
Númerodeestanciascentros	Número de estancias en centros	54230
Numestanccentrocateg	Número de estancias en centros	54230

## Notas

- 1 Mediante la técnica estadística del Análisis de Conglomerados o de Cluster.
- 2 Fuente EUROSTAT STATISTICS IN FOCUS - POPULATION AND SOCIAL CONDITIONS - 13/2005, "Income Poverty and Social Exclusion in the EU25"
- 3 Se observó que existía también una "geografía de la exclusión social", representada por algunos barrios marginales, los guetos urbanos, las zonas rurales alejadas, los territorios periféricos, etc. Cuando un elevado número de personas pobres o vulnerables se concentra en esos mismos espacios, la exclusión se hace visible, mientras que si están dispersas, resultaban "invisibles" para la sociedad. Estos antecedentes explican el cambio de enfoque que mencionamos. La literatura sobre estos temas ha distinguido los siguientes conceptos, desempleo, pobreza y exclusión social, que pueden darse interrelacionados o aislados. La pobreza es la insuficiencia de recursos. Desemboca en la falta de acceso a determinados servicios básicos y concierne a toda la unidad familiar. El desempleo es el estado de todo aquél que se ve privado de un trabajo remunerado en un momento dado de su vida activa. Si el desempleo se prolonga demasiado y si la familia o las demás redes personales no cogen el relevo, se convierte en fuente de pobreza y de exclusión social (desempleo de larga duración).
- 4 Comisión Europea, Informe Conjunto sobre Inclusión Social, 2004.
- 5 Cuando la Estrategia de Lisboa comenzó a desarrollarse, resultó evidente el déficit de información para abordar los temas sociales desde la multidimensionalidad de la exclusión. Sin embargo, con la reforma de la Estrategia de Lisboa, este conjunto de indicadores se ha readaptado para seguir los nuevos cambios políticos (Comité Económico y Social, ESCO, marzo de 2006)
- 6 Un antecedente importante es el marco analítico del SEF, *Social Exclusion Framework*, que se desarrolló en 2000 por parte del Banco Mundial, para tratar de comprender los complejos enlaces existentes entre la pobreza, la desigualdad y la vulnerabilidad, analizando los factores de riesgo en los ámbitos económico, social, cultural, político e institucional (Gacitúa-Marió y Wodon, 2001)
- 7 Esta aplicación, con niveles de acceso y seguridad, lógicamente cumple con la normativa de protección de datos personales.
- 8 Se trata de una nueva base de datos compartida, que incorpora una nueva filosofía de relación con sus Voluntarios, Socios, Alumnos, Participantes en Intervención Social, Refugiados u otros colectivos con los que tienen algún tipo de relación. Todas las personas pertenecientes a la institución compartirán los datos personales y generales, independientemente del grupo al que estén adscritos.
- 9 La gestión de la aplicación está basada en un sistema de menús tipo persiana, acompañado del empleo de teclas de función, iconos y otros elementos que permiten llegar a la tarea que se desea realizar.
- 10 Es preciso señalar que la aplicación informática fuente de los datos es de carácter *on line*, de tal modo que el número de registros está creciendo día a día (el número de registros citado corresponde al 24 de julio de 2006). De esta forma el número de registros actual será muy superior a la cifra reseñada cuando este informe vea la luz, pero a efectos de análisis sólo se han tenido en cuenta los registros existentes hasta esa fecha. Futuros desarrollos contarán con la ventaja añadida de una base de datos de mayor tamaño, más completa y actualizada.

**11** La causa de las diferencias estriba en el hecho de que el volcado de los datos a la aplicación informática está en curso y no se realiza al mismo ritmo en todas las sedes de España. En breve, cuando la migración al soporte informático se haya estandarizado, se podrá hacer un estudio exhaustivo con el total de los registros de la base de datos.

**12** El coeficiente de contingencia es una medida estadística del grado y fuerza de asociación entre dos variables de tipo cualitativo y toma en este caso un valor de 0,308.

**13** Nótese que sólo consta información sobre estado civil en algo más de la mitad de la muestra. Esta situación se da también respecto de algunas otras variables e indicadores. No obstante, se ha considerado como hipótesis que la falta de información es fruto de error de registro producido de forma totalmente aleatoria y por tanto no se consideran posibles sesgos.

**14** Por la mayor esperanza de vida de las mujeres anteriormente reseñada

**15** Tal y como se ha indicado con anterioridad, el Análisis de Correspondencias Múltiple es una técnica de Análisis Multivariante que permite analizar la asociación entre las categorías de de dos o más variables cualitativas. Una de las salidas más interesantes de esta técnica es el mapa perceptual, que fija las posiciones de cada una de las categorías implicadas en el estudio, de modo que aquellas categorías que aparezcan más próximas en el mapa llevan aparejadas mayor asociación o relación y viceversa.

**16** Es decir, al rellenar el cuestionario se marcan las casillas correspondientes a aquellos ítems que estén presentes en cada individuo.

**17** Resulta por tanto muy interesante analizar, especialmente de cara al futuro, si las personas participantes de los cuales se formaliza dicho Cuestionario Social tienen un perfil especial o no. De esta manera, se puede tratar de establecer si los técnicos de CRE se inclinan más a formalizar el cuestionario de un determinado tipo de participante.

**18** En otras palabras, si resulta que las características de las personas de las que se dispone registros de Cuestionario Social son muy diferentes a los del conjunto de las personas participantes, se estaría estableciendo que los técnicos de CRE muestran más tendencia a rellenar el cuestionario de un determinado perfil de usuario porque lo estiman más pertinente, quizá porque determinado perfil de participante sea más susceptible de estar en riesgo que otro. Existe un Cuestionario Social específico para personas menores de edad.

**19** Con el fin de poder calcular alguna medida resumen de las variables nominales con más de dos categorías, se ha procedido a dicotomizarlas. Así, la variable denominada "español" toma valor 1 si el individuo es español y 0 en caso contrario.

**20** El ANOVA es un contraste paramétrico de igualdad de medias entre más de 2 grupos diferentes (también puede hacerse para contrastar la igualdad de medias de dos grupos diferentes, más conocido como contraste de la *t* de Student). La Hipótesis nula contrastada es que existe igualdad, homogeneidad entre los grupos frente a la alternativa de que al menos uno de los grupos es diferente en media de los demás. En caso de rechazo de la hipótesis, es conveniente determinar cuál o cuáles son los grupos discriminantes mediante análisis denominados *post hoc*.

**21** Se han realizado los pertinentes contrastes *t* de igualdad de medias, con supuesto de varianzas iguales o diferentes según el caso. Es preciso señalar que el uso de la palabra "significativo" está suponiendo que se considera esta muestra de 3741 personas con Cuestionario Social como una muestra representativa del conjunto de la población objeto de estudio. Las diferencias significativas se refieren a la extrapolación a la población, no a esta

muestra concreta. Así, por ejemplo, en esta muestra Sí hay un porcentaje mayor de mujeres que de hombres con deudas contraídas en su país de origen, pero NO es posible generalizar esta conclusión al conjunto de la población puesto que las diferencias encontradas no son significativas.

**22** En el apartado 5.2.4. se explicará esta cuestión con más detalle.

**23** De esta forma, un individuo que no tenga marcada la casilla “sin ingresos” pero tuviera todos los demás factores, no alcanzaría el 100%.

**24** La salvedad es que en este caso, el denominador se reduce en uno al ser incompatibles entre sí las situaciones de “institucionalizado” y semi - institucionalizado” (a pesar de que existía 1 registro, probablemente erróneo en el que se daba esa doble situación, registro corregido posteriormente)

**25** Puede llamar la atención el hecho de que la categorización no empiece en riesgo bajo o muy bajo, sino en moderado. Esto es así porque, si el técnico de CRE ha estimado pertinente rellenar el Cuestionario Social de una persona participante es porque ha advertido un riesgo ya evidente y lo ha valorado como potencial candidato a la exclusión social. Por otro lado, un riesgo superior al 55% se considera extremo, por la forma en que se han definido las variables de riesgo en cada ámbito, que suponen que ningún individuo va a llegar nunca a un riesgo global del 100% y, por tanto, el valor numérico del riesgo global está sesgado a la baja.

**26** Esto se ha realizado mediante la utilización del análisis de conglomerados de k medias, también conocido como Análisis *Cluster*. Se trata de una técnica de análisis multivariante de clasificación de casos cuyo objetivo consiste en asignar individuos a diferentes grupos, tales que estos presenten gran homogeneidad *dentro* y gran heterogeneidad *entre*.

**27** Nótese que no coincide con el número total de Cuestionarios Sociales analizados, debido a que la variable edad no está completa para todos los individuos.

**28** Los resultados que aquí se muestran están obtenidos mediante la aplicación de la técnica del Análisis de Correspondencias Múltiple (ACM), técnica estadística multivariante similar al Análisis de Componentes Principales pero para variables de tipo nominal (dicotómicas en este caso, para ser más precisos). Los mapas perceptuales que aquí se presentan son uno de los *outputs* que proporciona esta técnica, como ya se ha comentado.

**29** Véase en el mapa cómo las enfermedades aparecen en el lado derecho del eje de abscisas y este grupo al lado izquierdo

**30** En concreto, su nivel de riesgo global sería  $(70+70)/5=28$ , por debajo del umbral de 55 establecido para considerar “extremo” el nivel de riesgo global.

**31** Y por razón de su diversidad intersujetos, no aparece su asociación fuerte con el riesgo extremo (representada en el gráfico por la cercanía de los puntos entre sí).

**32** De hecho, cabría esperar un porcentaje superior, cosa que no ocurre debido a se trata de muestras de diferente tamaño: en este caso hay bastantes observaciones perdidas y los registros válidos de en situación de dependencia han quedado reducidos a 2182.

**33** Hay que tener en cuenta que muchos “turistas” se quedan definitivamente en España, siendo esta una de las “puertas” falsas para la inmigración irregular.

